

Vergadering
Kennistafel Veiligheidsbeleid Energietransitie (VET)

Verslag

Datum vergadering
27 november 2025

Opening

Ben Riemersma, onderzoeker NIPV, heet de circa 35 deelnemers van harte welkom bij de kennistafel Veiligheidsbeleid Energietransitie (VET). Elly Buijs wordt geïntroduceerd door Ben als secretaris van deze kennistafel. Elly stelt zichzelf voor. Zij is werkzaam als kennismakelaar binnen het NIPV voor lectoraat Energie- en Transportveiligheid, lectoraat Crisisbeheersing en Programma Klimaatveiligheid. Er staan drie onderwerpen op de agenda. Er zijn twee inleidingen die worden verzorgd door Ben Riemersma en Burgemeester Leon Anink, vervolgens is er een plenaire discussie over de toekomstige invulling van de kennistafel.

Ben Riemersma - Resultaten van het NIPV-onderzoek naar de (lokale) bestuurlijke aspecten van veiligheid in de energietransitie

Opdracht voor het onderzoek:

- 1. Risico's van de energietransitie
- 2. Bestuurlijke aspecten van de energietransitie
- 3. Internationale verkenning

Voor dit onderzoek de risico's van de energietransitie afgebakend in:

- Twee omgevingen: gebouwde en industriële omgeving
- Drie energievormen: elektriciteit, warmte en gassen
- Vier activiteiten; opwekking, opslag, transport en gebruik

Tabel 1.1 Risicomatrix

		Gevolgen		
		Gering (mogelijk gewonden, geen dodelijke slachtoffers)	Matig (gewonden en mogelijk één dodelijk slachtoffer)	Ernstig (meerdere dodelijke slachtoffers)
Kans	Klein (eens per decennium)			
	Beperkt (eens per jaar)		2	
	Reëel (meerdere keren per jaar)		1	
1. Elektrificatie binnenshuis				
2. Grootschalige energieopslagsystemen				
3. Nieuwe energietransportstromen				

Kansen en risico's van dergelijk incident weergegeven in bovenstaande risicomatrix.

Bestuurlijke aspecten van veiligheid:

- Welke instrumenten hebben bestuurders tot hun beschikking om de meest significante risico's van de energietransitie te verkleinen of effecten te kunnen beperken?
- Besluitvorming op verschillende niveaus: Nationaal, regionaal en lokaal

Instrumenten voor risicobeheersing elektrificatie binnenshuis:

- Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl)
- Regionaal risicoprofiel
- Voorlichting op lokaal niveau

Instrumenten voor risicobeheersing elektrificatie binnenshuis:

- Vergunning plichtig via de Omgevingswet
- Omgevingsplanregels

Instrumenten voor risicobeheersing bij transport van gevaarlijke stoffen:

- Wvgs en Basisnet
- Kennis van veiligheidsregio's

Conclusie en aanbevelingen:

1. Elektrificatie binnenshuis → landelijk:
 - Agendering/lobby voor installatierichtlijnen en vakmanschap
2. Grootschalige (lokale) energieopslagsystemen → decentraal:
 - Anticiperen op verankering van PGS 37-1 in omgevingswet
3. Nieuwe energietransportstromen → landelijk:
 - Agendering/lobby van effectbenadering in Robuust Basisnet
 - Versterken kennisbasis van effectbeperkende maatregelen en organisatie incidentbestrijding

De nafase:

- Strategische agenda Brandweer Nederland:
 - Veiligheidsberaad 7 oktober 2024
 - Bestuurlijk symposium 25 juni 2025
- Portefeuillehouder heeft mandaat om door te gaan met Veilige Energietransitie

Veilige Energietransitie - Veiligheidsberaad



1. Position paper [Brandweer Nederland herijking bouwregelgeving](#)
2. Gezamenlijk onderzoek IPO-VNG toekomst bouwregelgeving
3. Podcast '[veilige energietransitie](#)' en overige media aandacht
4. Input nieuw [regeerakkoord](#) via lobby



1. Artikel [Binnenlands Bestuur](#)
 - o [Afschaffen salderingsregeling: thuisbatterijen](#)
 - o [Grote opslagsystemen vergunningsplichtig onder de Omgevingswet 2027](#)



1. [Reactie op de kabinetsvisie waterstofdragers](#)
2. [Deelname in diverse onderzoeken](#) van Ministeries van J&V en IenW (o.a. TNO en NIPV)
3. [Samenhang met discussie over spoorveiligheid/basisnet](#)



Vragen en opmerkingen

- Vraag Henri van der Velden: Bij de energiesystemen kan je het lokaal en regionaal aanvliegen maar het gaat vooral over vestigingsbeleid waar je wat wil, is dit ook meegenomen in het onderzoek? Zit er bij energieopslagsystemen ook vestigingsbeleid in op nationaal niveau?
Antwoord Ben: Niet in het kader van dit onderzoek. We hebben wel de effecten bestudeerd en daar hoort een radius omheen.
Vervolg Henri: Bij effecten heb je al geaccepteerd dat je effect hebt, terwijl de grootste preventie is om het effect daar niet te hebben. Dus aan de voorkant goed nadenken waar je wat wilt en hoe het vervoer daar naartoe gaat. Bijv. ontwikkelingen in de havens en het transport. En als veiligheidsregio's goed nadenkt hoe je dat kan faciliteren.
Antwoord Ben: Vanuit NIPV en het lectoraat denken we hier actief op mee, bijv. ook in relatie tot transport van waterstof over spoor. Dit heeft onze aandacht.
- Vraag Laura van der Meijs: Niet zozeer een vraag maar meer een oproep. We moeten ons gezond verstand gebruiken aan de voorkant, dus preventief, waar gaan we bouwen en plaatsen we dingen en hoe gaat dat?

Leon Anink, burgemeester van Zwijndrecht - Lokaal bestuur en veiligheid in de energietransitie

Burgemeester Leon Anink stelt zich kort voor. Is burgemeester van gemeente Zwijndrecht in Zuid-Holland. Is aangesloten namens het VB bij het Bestuurlijk overleg als het gaat over Basisnet en spoorveiligheid. Heeft tot begin 2015 gewerkt bij de Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond (VR-RR) en heeft aan de basis gestaan van het Basisnet, toen nog vanuit de nota vervoer gevaarlijke stoffen en de circulaire welke daaruit voortgekomen is. Heeft een brede visie op dit vlak. Beperkt zich vandaag tot de uitkomsten van het NIPV-rapport dat eerder door Ben is gepresenteerd. Sluit zich aan bij de vragen van Henri en de oproep van Laura met de vraag 'waar gaat het nu écht om?'. Wij richten ons op de techniek en zijn altijd reactief. We spreken de afgelopen 5-6 jaar over energie dragende producten. Nederland is een chemie land geworden, dat is al in de jaren '50 ontstaan. Dit kon in Nederland ontstaan omdat Nederland een fantastische investering heeft gedaan in de infrastructuur en altijd koploper is geweest. Wat klein begon, heeft zich ontwikkeld tot een heel complex netwerk van wegen, spoorwegen, waterwegen en buisleidingen. En daarin zijn we achterop aan het raken. Industriële clusters zijn aan het veranderen. Dat heeft te maken met verduurzaming

en heeft ook te maken met het gegeven dat ook chemische industrieën een tijd kennen. Deze ontwikkelt zich op basis van productvragen. Als deze behoefte wijzigt, dan wijzigt ook de chemische industrie. Daar hangt het economische vestigingsklimaat mee samen. In het kader van energietransitie is het heel erg relatief in welk tempo dat plaatsvindt. Kijkend naar de ontwikkelingen rondom radioactiviteit en de opslag en de eerste batterijen en isotopen die zijn al in de handel en worden op grote schaal toegepast in mobiele telefoons e.d. dat neemt een enorme vlucht. Daar wordt landelijk nog helemaal niet over nagedacht. Batterijen gebaseerd op lithium, is een product wat in de technologie alweer achterhaald is. In andere landen zien we al dat er alternatieven voor in ontwikkeling zijn. Voeren we de juiste discussie op het gebied van energietransitie? Voordat wij wetgeving hebben, dat is vanuit zijn bestuurlijke visie, zijn we ergens in 2030-2032. Dan hebben we het over regelgeving voor de ruimtelijke ordening, en nog niet over regelgeving voor het gebruik. Voordat dit allemaal afgestemd is dan moet je rekening houden met 8-10 jaar. Vorige week bij het bestuurlijk overleg, is een ingediende brief van de Tweede Kamer besproken n.a.v. impasse vervoer gevaarlijke stoffen (GS) over spoor, met de mogelijke bedoeling om iedereen wakker te schudden. Staatssecretaris Openbaar Vervoer en Milieu, Thierry van Aartsen, heeft aangegeven dat we gaan zoeken naar technische oplossingen op het gebied van veiligheid.

Volgens burgemeester Anink gaat het over risico-acceptatie. Nederland heeft inmiddels ruim 18 miljoen inwoners, een groot deel is dicht bevolkt. En in die samenleving is een enorme product omloop, dit vergt veel van het transport. Spoorwegen zijn gemaakt om goederen en mensen te transporteren. Hebben altijd gezegd dat we niet te dicht op het spoor moeten bouwen omdat daar GS over vervoerd worden. Echter grond moet effectief gebruikt worden. In de tijd dat hij risicobeheerder was in Rotterdam, werd de Wijnhaventoren gebouwd. Deze is boven de Willemspoortunnel gebouwd. Bewoners hebben hier vaak geen benul van en wanen zich veilig. Deze tunnel is onderdeel van het Basisnet en hierdoor worden GS vervoerd. Haskoning is destijds gevraagd om te onderbouwen waarom het veilig genoeg was om boven de tunnel te bouwen. Inmiddels is er nog van alles omheen gebouwd. Dit alles gaat om risico-acceptatie.

Als we kijken naar het rapport dan is het goed om te kijken naar de regelgeving en maken we afspraken over wat acceptabel is. En als het fout gaat hoe kunnen we daarnaar handelen en naar een herstelfase toe werken en als je het hebt over productveiligheid, dan begint daar al de belangrijkste preventie. Kijken of een product goed is, dat kan ook gaan over een treinwagon of een mobiele telefoon met een radioactieve cel. Als een product veilig genoeg is dan voorkom je al een hoop ellende. En als het dan fout gaat, wat hebben we dan ingericht om ervoor te zorgen dat de effecten zo beperkt mogelijk blijven. En kunnen we optreden om die effecten tegen te gaan? Zijn we in staat om ook herstel plaats te laten vinden? Dat wordt vaak vergeten. Als ammoniak ergens over een gebied trekt, dan vallen er slachtoffers wat heel vervelend is, maar er gebeurt veel meer. Elektrificering betekent ook dat je met allerlei legeringen en objecten in onze huizen zit. Kijk maar naar het effect van verduurzamen. En het corrosieve effect van chemicaliën op bouwmaterialen en op elektriciteitsvoorzieningen. Dit omvat een enorme herstelfase. Dit wordt nog in geen enkel rapport benoemd. Als in Zwijndrecht een wagon met ammoniak ontspoord en over gemeente Zwijndrecht een wolk verspreidt, dan heeft het niet alleen nu effect op menselijk letsel maar op den duur ook op leidingen van elektriciteit die worden weggevreten, maar ook keukenapparatuur in woningen wordt aangetast, of elektrische auto's die op straat staan, kan je na een jaar ook afvoeren. Effect van chemie op grote schaal in een bewoonde omgeving is veel groter dan alleen de slachtoffers. Vervoer van gevaarlijk stoffen en productstromen dat verandert. Nu gaat het over ammoniak, maar straks gaat het weer over wat anders. Daar kunnen we op inzoomen, maar we kunnen ook kijken naar wat vinden we

acceptabel in dit dicht bevolkte land en hoe gaan we hiermee om? En wat doen we vervolgens met onze modellering? Als we dit niet accepteren dan moeten we keuzes maken om niet bij het spoor te bouwen of het spoor elders te leggen voor vervoer van GS. Dit geldt ook voor vervoer van GS over wegen, water en buisleidingen. Zijn visie 'moeten goed blijven kijken naar energietransitie en de gevolgen daarvan'.

Vragen en opmerkingen

- Vraag Henri van der Velden; complimenten om dit voor te leggen bij de discussie bij het Basisnet. Want deze discussie hebben we helaas de laatste jaren niet kunnen voeren. Ook omdat de veiligheids-vertegenwoordiging het niet inbracht. Dat is jammer want de verantwoordelijkheid ligt bij iedereen. Hopelijk komen we eruit met een goed referentiekader voor de risico-acceptatie en een dynamisch systeem waar we ook met IenW en VRO bepaalde zaken kunnen afspreken en gezamenlijk kunnen werken aan de veiligheid. Advies om de achterban daarvoor input goed bij te blijven gebruiken.

Antwoord burgemeester; worden hierbij ambtelijk goed ondersteund, dit zijn ook afspraken die gemaakt zijn, wij houden het contact als bestuurders en vervolgens gaan de specialisten aan de slag.

- Vraag Ben Riemersma; is benieuwd naar de visie van de burgemeester wat de rol is van de lokale bestuurder? Dus de dynamiek tussen lokaal en regionaal bestuur aan de ene kant en het landelijk bestuur aan de andere kant?

Antwoord burgemeester; die rol is erg klein. Als we kijken naar openbare orde dan wordt er naar de burgemeester gekeken. Maar dit gaat niet over openbare orde en veiligheid en dat is het probleem. Vaak kom je dan bij een wethouder terecht, een portefeuillehouder, die bijvoorbeeld milieu in de portefeuille heeft. Dit gaat veelal over vergunningverlening, vaak wel op provinciaal niveau. Je zit dan met milieuaspecten. Je hebt vaak met 2 wethouders te maken, zeker in de grotere steden, waar ook die impact groter is. Wethouders worden vanuit de politiek gekozen en niet vanuit de kennis op de materie, zijn daardoor een leek op de materie. Dit is niet erg, want zo is het geregeld in ons land. Deze personen moeten dus uiteindelijk iets vinden van de keuzes en voorbereiding op ene kant ruimtelijke ordening en in- en uitbreiding. Als je dan geen normen en kaders hebt, dan krijg je dat er inbreidings-ontwikkelingen plaatsvinden waar we later spijt van krijgen. In Ettenleer goed gekeken naar hoe je een wijkbatterij op een goede manier kunt positioneren. Dat als het fout gaat hoe we daarmee omgaan, want er was geen normenkader, dat is er nog steeds niet. Als je daar als bestuurder verantwoordelijk voor bent dan moet je vertrouwen op de expertise en je moet lief hebben. Dat is ook een vorm van risico-acceptatie. Als het niet goed gaat, dan treed je af.

- Vraag Laura van der Meijs; bedankt de burgemeester. Nederland loopt achter maar denkt ook vooruit en is groter dan de Randstad. Wordt wel meer gericht op dit deel van het land. Willen ook natuur behouden wat er nog over is. Is het eens met de risicoacceptatie. Er wordt hier meer werk en industrie georganiseerd. Wens voor meer landelijke verspreiding.

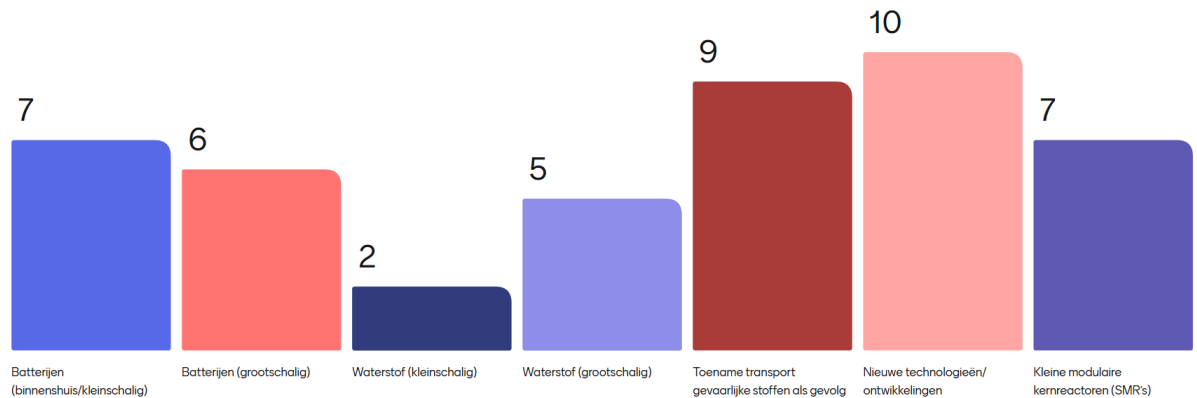
Antwoord burgemeester; het onderhouden van onze infrastructuur vergt komende jaren de aandacht. In het verleden veel geïnvesteerd. Spoor, nu meest risicovolle transport binnen de energietransitie, lopen nu vol. Er is afgelopen jaren amper geïnvesteerd op spoor, te veel druk op vervoer burger en GS. Kijk naar Groningen en hoe daar uitgebreid is. Geeft meer risico's, een gifwolk of explosie kan je niet tegenhouden en heeft beiden een bepaalde impact. Willen steeds meer functies rond die voorzieningen hebben, dat zie je ook in de Randstad. Ruimtelijk perspectief

is zo aan het verdichten en uitbreiden dat je niet meer op die risico-acceptatie kunt handelen als de laatste 30 jaar.

- Vraag Eelco van Bijsteren: onze sturingsmogelijkheden niet meer van deze tijd, heeft u suggesties om de ontwikkelingen bij te kunnen houden?
Antwoord burgemeester: dat is moeilijk, als ik de oplossing had, dan had een ander het ook al wel verzonnen. Basisnet is in wet verankerd. Was toen een compromis, begint nu te knellen. Landelijke overheid zijn regels aan het intrekken en stellen nieuwe regels. Je wordt als lokale bestuurder buiten de wedstrijd geplaatst. Bijvoorbeeld, er worden eisen gesteld aan emplacementen wat Prorail niet goed uitkomt. Minister wil vergunning bevoegdheid terugtrekken bij het lokale bestuur. Rijk zit in de knel en gaat daardoor rommelen aan bevoegdheden, moeten daarmee stoppen. Wat is goed voor NL? Dat is een maatschappelijke vraag. In jullie vakgebied belangrijk 'beschermingsniveau voldoet pas als het risico niet hoger is dan de maatschappelijke acceptatie'. Dat gesprek moet verankerd worden in de regelgeving. Veel belangrijker dan te kijken naar of er de afgelopen 30 jaar een trein ontspoord is.
- Vraag Jeroen Neuvel: Hoe heeft de gemeente Zwijndrecht in haar externe veiligheidsbeleid risico-acceptatie concreet gemaakt? Zijn daar bijvoorbeeld ontwikkelingen nabij het spoor mogelijk en zo ja onder welke voorwaarden worden veiligheidsrisico's geaccepteerd?
Antwoord burgemeester: in Zwijndrecht loopt het spoor en de A16 dwars doorheen en het ligt tussen het havengebied en de Botlek. Ruimtelijke opgaven staan genoteerd in omgevingsplannen. Elke 2 jaar analyse gebiedsrisico's op transportstromen, hoe ontwikkelt de gevaar sector. Contouren worden hierop vastgesteld, dit wordt samen met de buurt gemeentes gedaan. Maatregelen staan in de contouren. Momenteel wordt gebouwd vlakbij spoor, wordt wel gekeken naar de maatregelen o.b.v. metingen welke zijn uitgevoerd. Belangrijk om dit aan de voorkant goed te regelen.
- Vraag Johan Gort: In mijn functie allerlei zaken uitzoeken dingen voor spoor, tram en metro. Risico-acceptatie is een fluïde begrip, hoe kan je dat incident voorzijn? En niet alleen koersen op risico-acceptatie, je wilt graag de preventiekant versterken.
Antwoord burgemeester: incidenten brachten ontwikkelingen en regelgeving. Verslapt nu weer. 2011 enorm ongeval emplacement, werd slecht bestreden, heeft wakker geschud, nu zakt het weer in. Risico is anders dan gevolgen. Risico-acceptatie is zoeken naar schaarste. Kunnen geen effect loze samenleving hebben. Wat vindt de samenleving acceptabel, die discussie blijven voeren. Hoe kan je aan de kant van normering voorkomen dat iets plaatsvindt, hoe kan je beleidskeuzes maken? Om te zorgen dat we dit met zijn allen kunnen dragen.

Onderwerpen en thema's voor 2026

Vraag 1: Energiebeleid – Wat zijn (het soort) ontwikkelingen die centraal moeten komen te staan in de kennistafel Veiligheidsbeleid Energietransitie?



Discussie n.a.v. antwoorden:

Nieuwe ontwikkelingen

- Henri van der Velde: Wie is eigenaar van het veiligheidsbeleid (gemeente of VR?) Bestrijding + beheersbaarheid bij waterstofdragers (ammoniak of andere stoffen) betrekken en wat dit voor de inzet van veiligheidsregio (regionaal) betekend. Dit zou bovenregionaal of nationaal aangepakt moeten worden omdat dit betrekking heeft op de grote transportassen.
 - Eelco van Bijsterveld: Er zijn ook ontwikkelingen binnen nieuwe technologieën. Bijvoorbeeld, van waterstoftankstations naar transport via tubetrailers, en verschillende soorten energieopslagsystemen.
- Carel Kijne: n.a.v. vraag Henri 'wie is eigenaar van het veiligheidsbeleid (gemeente of VR?)'. Is een gezamenlijke opgave door de 3 bestuurslagen heen. Hebben stelsel met huis van Thorbecke met verantwoordelijkheden zo laag mogelijk neerleggen waar kan. Sommige opgaven vragen om regio. Veel ontwikkelingen waar we gezamenlijk met andere departementen proberen samen te werken in energietransitie. Verbinding zoeken tussen de verschillende bestuurslagen.

Kleine modulaire kernreactoren

- Henri van der Velden; VR is niet goed ingericht is om hiermee aan de gang te gaan. Kan je niet alleen bij de VR neerleggen.
- Eelco van Bijsterveld; wel VR aanhaken met aanleggen spoor/infra. Dan kan achteraf niet gezegd worden dat er niet over nagedacht is. Betrokkenheid vergroten.
- Henri van der Velden; dit moet collectief en niet individueel als VR. Bijv. via EZK.
- Eelco van Bijsterveld; opgave ligt wel bij VR maar moet zich landelijk organiseren. Lokaal niveau moet dit beginnen om draagvlak te creëren.

Waterstof kleinschalig

- Carel Kijne: waar komt interesse vandaan voor grootschalige waterstof? Kleinschalig komt veel meer voor. Kleine ontwikkelingen zoals energy hubs, RVO inventarisatie opgemaakt. Echte investeringen blijven achter. Komt nieuwe energiewet aan. Wat we voor aardgasdistributie gereguleerd hebben en ondergebracht bij regionale netbeheerders, blijft bij waterstof nog achter. Waar ligt dan de verantwoordelijkheid?
- Joost van Dijk; vertrouwen in kleinschalig. Grote kosten wat er gepaard gaat met grootschalige waterstof, geen idee hoe deze ontwikkelingen in Nederland gaan.
- Eelco van Bijsterveld; kleine ontwikkelingen op kleinschalige waterstof, risico grootschalige waterstof ligt hoger.

Vraag 2 – thema Veiligheidsbeleid: Beleid wordt op allerlei niveaus gemaakt. Zijn deze niveaus voldoende vertegenwoordigd? Of is er behoefte aan (meer) lokaal, nationaal, of internationaal?

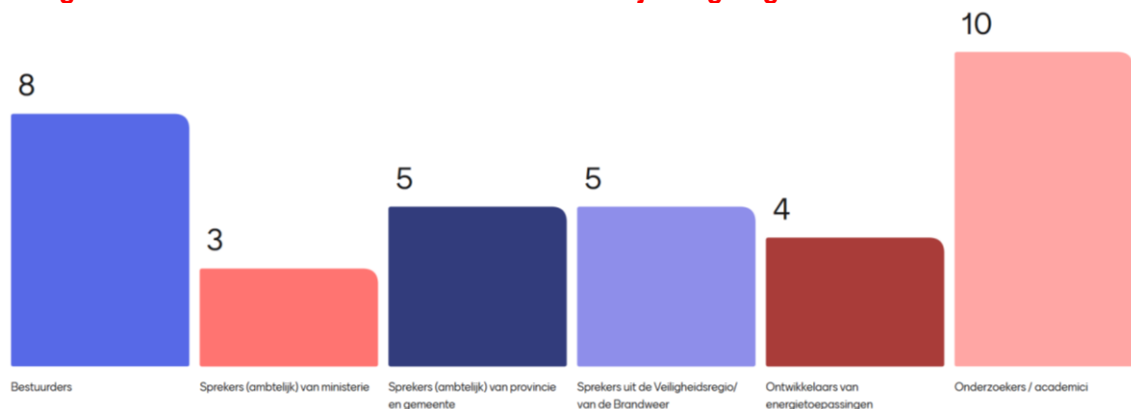
- Sander Lepelaar; heeft in PGS 37 gezeten. Internationale regelgeving waardoor je landelijk niet kunt regelen. Goed om te kijken wat er internationaal is geregeld en dit accepteren.
- Henri van der Velden; als het nationaal niet geregeld worden, kijken naar wat er internationaal geregeld is. Vaak als excuus gebruikt om dan regionaal niks te hoeven doen. Af en toe wel lef tonen.
- Carel Kijne; vanuit ministerie ook niet altijd zicht op wat er in de regio's speelt, en waar de knelpunten zitten, dus deze input terugkrijgen is al heel waardevol. Waar worden er vanuit VR knelpunten gezien rondom energietransitie? Veel gremia die zich hier tegenaan bemoeien. Wel kijken naar bepaald kennisniveau naar de vragen die ingediend worden.
- Henri van der Velden; zou hier graag de bestrijding + beheersbaarheid bij waterstofdragers (ammoniak of andere stoffen) in willen betrekken en wat dit voor de inzet van veiligheidsregio (regionaal) betekent. Dit zou bovenregionaal of zelf nationaal aangepakt moeten worden omdat dit betrekking heeft op de grote transport assen. Zorgen dat je coördineert. EZK zou hier een leidende rol in moeten hebben.
- Eelco van Bijsterveld; ontwikkeling binnen de VR's gaande, bijvoorbeeld bij energietransitie hebben we een loket waar men met vragen terecht kan, Landelijke Taskforce Energietransitie, hier wordt binnenkort over gecommuniceerd.
- Carel Kijne; oproep om binnen de departementen samen op te trekken. Wordt wel steeds meer gehoor aangegeven.

Vraag 3 - thema Veiligheidsbeleid: Wat voor plek verdienen andere regelgevende en regel toetsende organisaties in de veiligheidstafel? NEN? PGS-commissies?

Toezichthouders?

- Sander Lepelaar; Voedsel en waren autoriteit; hiermee een samenwerking mee omdat daar meerdere incidenten waren en voedsel van de markt gehaald werd.
- Henri van der Velden; maak een stakeholderanalyse
- Johan Gort; ILT, handhavende en vergunningverlenende partij. Hebben een belangrijke rol.
- Eelco van Bijsterveld; voor wie kent dit overleg geen plek? Goed om scherp te houden.
- Henri van der Velden; niet te breed maken. Kijken naar welke kennistafels er zijn ook via andere partijen.

Vraag 4 – Kennistafel: Wat voor een inleiders zien jullie graag?



- Henri van der Velden; bestuurders kan ook uit eigen organisaties, maar durven we vaak niet. Kan wel als bestuurders ook op deze thema's of vakgebieden zitten.
- Johan Gort; reactie op Henri; onderzoekers/academici; daar zijn ontwikkelingen die landen in de praktijk. Voorbeeld van de burgemeester, plaatsen buurtbatterij is wel gebaseerd op initiatief nemen. Hoe zorg je dat je risico's kan beheersen.
- Eelco van Bijsteren; zie jammer genoeg te weinig stemmen voor sprekers uit VR / Brandweer. Met name ook medewerkers vanuit de veiligheidsregio die zich bezighouden met advisering. Gaten in de praktijk proberen op te vullen.
- Jeroen Neuvel; Ik zou de mix interessant vinden om meerdere perspectieven te horen. Daarom geen top 3 ingevuld
- Henri van der Velden; denk aan aanvulling op de Maatregelenwiki (RIVM) m.b.t. omgevingsveiligheid. Zie jezelf niet als concurrent, maar zoek de verbinding.

Vraag 5 – Kennistafel: Wat is een goede locatie voor een fysieke bijeenkomst?

switchfield lab
 min kgg grote eos
 prorail emplacement kijfhoek willemspoortunnel
 tno den haag bestrijding hoogbouw waterstofhub bijv twente
 energie opslag bij ret
 gezamenlijke brandweer rd port of rotterdam
 tu dreamhall green villa

Aanvullingen:

- Ministerie om het gesprek en de verbinding te stimuleren, zeker als ministerie aangeeft niet altijd te weten wat er lokaal speelt
- Betrek ook OD-NL erbij
- Stem af met www.relevant.nl
- Dit onderwerp is een landelijke kwestie, inhoud belangrijker dan locatie

Rapporten gedeeld in chat:

- Jeroen Neuvel; Rapport Min. BZK: [Waarom burgers risico's accepteren en waarom bestuurders dat niet zien](#)
- Eelco van Bijsteren; Rapport Rijksoverheid: [Sturingsmogelijkheden voor waterstofdragers](#)

Afsluiting

Ben Riemersma bedankt om 11.55 uur de burgemeester en de deelnemers voor hun bijdrage en voor hun actieve participatie. Onderwerpen voor toekomstige bijeenkomsten kunnen worden gemeld bij Elly Buijs (elly.buijs@nipv.nl).