

Toetswijzer Adviseur Industriële Veiligheid

Toetswijzer deel I voor de kandidaat en bij de proeve van
bekwaamheid betrokkenen

Versie: 9 oktober 2023

Nederlands Instituut Publieke Veiligheid
Postbus 7010
6801 HA Arnhem
Kemperbergerweg 783, Arnhem
www.nipv.nl
info@nipv.nl
026 355 24 00

Deze toetswijzer Adviseur Industriële Veiligheid is opgesteld door het Nederlands Instituut Publieke Veiligheid (NIPV).

Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand, op openbaar gemaakt, in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen, of enige andere manier, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van het bestuur van het NIPV.

Colofon

Eindverantwoordelijk: Leo de Niet
Contactpersoon: Marieke Geelen
Titel: Toetswijzer Adviseur Industriële Veiligheid
Datum: 9 oktober 2023
Status: Vastgesteld
Versie: 2.0

Inhoud

Inhoud	3
1 Proeve van bekwaamheid als geheel	4
1.1 Algemeen	4
1.2 Structuur	4
1.3 Voorwaarden	6
1.4 Termijn behalen proeveonderdelen	6
2. Examenonderdeel Adviesnota	7
3. Examenonderdeel Adviesgesprek en Verdiepingsgesprek	14

1 Proeve van bekwaamheid als geheel

1.1 Algemeen

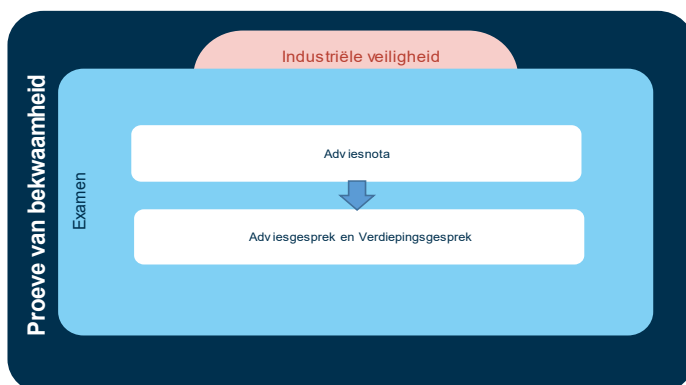
In deze proeve van bekwaamheid worden de drie kerntaken uit het kwalificatiedossier Adviseur Industriële Veiligheid (AIV) getoetst:

1. Initieert en onderhoudt netwerken, stemt af met relevante partijen
2. Inventariseert, analyseert en beoordeelt complexe omgevingsveiligheidsrisico's en -maatregelen
3. Stelt bedrijfsbrandweeraanwijzingen op en adviseert over complexe omgevingsvergunningen milieu

Naast het kwalificatiedossier AIV gericht op het adviseerschap, is er een kwalificatiedossier Inspecteur Industriële Veiligheid (IIV) gericht op het inspecteurschap. Afhankelijk van de positionering in de veiligheidsregio, vervult een functionaris één dan wel beide rollen. Zoals het kwalificatiedossier AIV is vertaald in een proeve van bekwaamheid (lees: deze toetswijzer), is ook het kwalificatiedossier IIV vertaald in een proeve van bekwaamheid (lees: de toetswijzer IIV). Om recht te doen aan jouw positionering in de regio heb je de mogelijkheid je aantoonbaar te bewijzen voor één dan wel beide rollen.

1.2 Structuur

In onderstaande afbeelding is de opbouw van de proeve van bekwaamheid van de Adviseur Industriële Veiligheid te zien.



Afbeelding 1: structuur Proeve van bekwaamheid Adviseur Industriële Veiligheid

De proeve van bekwaamheid voor de Adviseur Industriële Veiligheid (AIV) bestaat uit een examen (externe beoordeling) bestaande uit de volgende examenonderdelen:

Adviseur Industriële Veiligheid

Het schrijven van een **adviesnota** over de (wettelijke) toezicht taken¹ voor industriële veiligheid aan bevoegd gezag, MT of externe partij (omgevingsdienst, I-SZW, OM).

De volgende bijlagen zijn hier een verplicht onderdeel van:

- Actorenanalyse
- Risicoanalyse

Het voeren van een **adviesgesprek** met de geadresseerde van de adviesnota en **verdiepingsgesprek** over de geschreven adviesnota.

Onderstaande tabel geeft een overzicht van de kerntaken uit het kwalificatiedossier Adviseur Industriële Veiligheid, vertaald in onderdelen van de Proeve van bekwaamheid Adviseur Industriële Veiligheid. Per examenonderdeel staat genoteerd wie het onderdeel beoordeelt en op welke locatie het onderdeel wordt afgelegd. De onderdelen van de proeve van bekwaamheid vinden, waarbij van toepassing, plaats op geaccrediteerde locaties (zie uitvoeringsregeling toets- en examenlocaties brandweeronderwijs).

Kerntaak	Examenonderdeel	Beoordelaar	Locatie
1: Initieert en onderhoudt netwerken, stemt af met relevante partijen	<i>Kerntaak is vertaald in een actorenanalyse als onderdeel (bijlage) van de adviesnota.</i>		
2. Inventariseert, analyseert en beoordeelt complexe omgevingsveiligheidsrisico's en -maatregelen	<i>Kerntaak is vertaald in een risicoanalyse als onderdeel (bijlage) van de adviesnota.</i>		
3. Stelt bedrijfsbrandweeraanwijzingen op en adviseert over complexe omgevingsvergunningen milieu	Het schrijven van een adviesnota over een BBW-aanwijzing of een complexe omgevingsvergunning milieu aan bevoegd gezag, MT of externe partij (omgevingsdienst, I-SZW, OM).	NIPV Examencommissie (twee examinatoren).	Niet van toepassing.

¹ Enkel BRZO en aanwijzing bedrijfsbrandweer.

Kerntaak	Examenonderdeel	Beoordelaar	Locatie
	De nota kent als bijlagen minimaal een actorenanalyse en een risicoanalyse.		
	Het voeren van een adviesgesprek met de geadresseerde van de adviesnota en verdiepingsgesprek over de geschreven adviesnota.	NIPV Examencommissie (twee examinatoren).	Adviesgesprek en verdiepingsgesprek vinden plaats bij het NIPV.

1.3 Voorwaarden

Om het diploma Adviseur Industriële Veiligheid te verkrijgen moet de kandidaat:

- > beschikken over een Hbo-diploma
- > de proeve van bekwaamheid Adviseur Industriële Veiligheid afgesloten hebben met een voldoende resultaat

De volgende voorwaarde geldt bij deze proeve van bekwaamheid:

- het examenonderdeel "Adviesnota" moet met een voldoende beoordeeld zijn om deel te mogen nemen aan het examenonderdeel "Adviesgesprek en Verdiepingsgesprek".

De proeve van bekwaamheid is leerwegaafhankelijk: het is niet voorwaardelijk om NIPV-leerblokken gevolgd te hebben om te kunnen slagen voor de proeve.

1.4 Termijn behalen proeveonderdelen

Beide proeveonderdelen moeten binnen 18 maanden met een voldoende zijn afgerond.

Deze termijn gaat in vanaf het moment dat de Adviesnota als een voldoende afgerond examenonderdeel in MijnNIPVexamens staat geregistreerd. Na deze termijn vervallen de behaalde resultaten en moeten beide onderdelen van de proeve van bekwaamheid opnieuw worden afgelegd.

2. Examenonderdeel

Adviesnota

Beschrijving

In dit examenonderdeel schrijf je een adviesnota over de (wettelijke) toezicht taken² voor industriële veiligheid aan bevoegd gezag, MT of externe partij (omgevingsdienst, I-SZW, OM).

Met dit examenonderdeel laat je zien dat je zelfstandig in staat bent schriftelijk te adviseren over complexe industriële veiligheidsrisico's.

De adviesnota is gericht op het opstellen van een BBW-aanwijzing of een complexe omgevingsvergunning milieu.

Het object voldoet minimaal aan de volgende criteria:

- Brzo, RIE4 of art 4.33 OB Bijlage 1
- Meerdere belastende milieuactiviteiten op de inrichting (cumulatie van risico's)
- Ruimte om afwegingen te maken voor gelijkwaardigheid

De adviesnota kent als onderbouwing en nadere uitwerking minimaal een actorenanalyse en een risicoanalyse als bijlagen.

Het is voorwaardelijk dat het onderwerp in je adviesnota een zekere mate van complexiteit kent. De complexiteit van een risico wordt bepaald door het antwoord op de vraag "Wat is het risico als het misgaat?"
Zie ook genoemd voorbeeld van een adviesnota bij het examenonderdeel Beleidsnota.

Je hebt in overleg met je leidinggevende³ het object bepaald dat centraal staat in de adviesnota. Deze keuze wordt ter goedkeuring voorgelegd aan de decaan van het NIPV.

De adviesnota moet aan de volgende eisen voldoen:

- 1) Op het voorblad van de adviesnota dien je de volgende gegevens te vermelden:
 - > naam proeve van bekwaamheid, uitstroomprofiel Industriële Veiligheid;
 - > proeveonderdeel 'Adviesnota';
 - > naam en kandidaatsnummer
 - > datum
- 2) De adviesnota moet origineel en door je zelf geschreven zijn. Geraadpleegde schriftelijke en digitale bronnen vermeld je in de bijlage. Van de adviesnota moet de digitale versie bij de opleidingscoördinator van de leerroute AIV worden ingeleverd.
- 3) De adviesnota dient een logisch en inzichtelijk geheel te zijn. De volgende onderdelen dragen ertoe bij dat dit het geval is. De actoren- en risicoanalyse vormen verplichte onderdelen van dit examenonderdeel. De adviesnota bestaat uit tenminste de volgende onderdelen:
 - > een inhoudsopgave;
 - > een inleiding waarin het doel van de adviesnota beschreven wordt;
 - > een beschrijving van de aanleiding voor de adviesnota;
 - > inhoudelijke, risicogerichte onderbouwing van de adviesnota

² Enkel BRZO en aanwijzing bedrijfsbrandweer.

³ Leidinggevende i.r.t. ontwikkeling van personen in de organisatie.

- > een advies over verantwoordelijkheden en (on)mogelijkheden van repressieve inzet bij incidentbestrijding door de hulpdiensten/(bedrijfs)brandweer.
- > onderbouwing van de relevantie van het advies waarbij regelgeving, de mate van risicogerichtheid en de impact van het advies meegenomen wordt
- > een onderbouwde beschrijving van hoe je de bedrijfsbrandweer hebt opgesteld en daar als bevoegd gezag toezicht op houdt;
- > beoordeling van initiatieven, vergunningsaanvragen en meldingen op gelijkwaardigheid in de planfase, uitvoeringsfase en/of gebruiksfase.
- > beoordeling van de maatregelen die zijn getroffen door bedrijven of andere organisaties
- > een actorenanalyse waarin de taken en bevoegdheden van de relevante actoren beschreven staan.
- > een risicoanalyse van geloofwaardige scenario's in relatie tot operationele mogelijkheden.

Actorenanalyse

Als bijlage kent de adviesnota een actorenanalyse. Om de adviesnota op een goede wijze vorm te geven, is het van groot belang dat je inzicht hebt in het krachtenveld. Daarom maak je voor dit examenonderdeel een actorenanalyse waarin je in ieder geval aandacht besteedt aan:

- > de verschillende belanghebbenden
- > de onderlinge relaties tussen belanghebbenden
- > de focus en belangen per belanghebbende
- > de centrale belangen van belanghebbenden
- > het 'bestaansrecht' van de belanghebbenden (is er een wettelijke rol, taak of plicht en op basis van welke regelgeving?)
- > middelen en mogelijkheden per belanghebbende

Risicoanalyse

Als bijlage kent de adviesnota een risicoanalyse. Met behulp van een risicoanalyse maak je inzichtelijk welke risico's er zijn, hoe groot deze risico's zijn en wat de mogelijke effecten zijn voor de bestrijdbaarheid en beheersbaarheid ervan. Daarbij doe je voorstellen voor de weging en prioritering van de beschouwde risico's vertaald in een advies over de reikwijdte van beheersmaatregelen. In de risicoanalyse besteed je in ieder geval aandacht aan de volgende elementen:

- > doel van de analyse
- > toelichting op de gekozen methode
- > bepalen van het behalen van het doel (het toetskader)
- > uitwerking van de risicoanalyse
- > validiteit van de gegevens;
- > prioritering;
- > conclusies.

Inlevertermijn

Lever het examenproduct uiterlijk op de examendatum digitaal, in PDF-formaat, in bij de organisator.

NIPV Examencommissie

Het examenonderdeel 'Adviesnota' wordt beoordeeld door twee examinatoren.

De examinatoren worden geselecteerd op basis van hun achtergrond en expertise over de inhoud/het onderwerp van de adviesnota.

Beoordeling

De examinatoren kijken onafhankelijk van elkaar de adviesnota na om vervolgens in gezamenlijkheid op basis van consensus op rubricniveau tot de uitslag te komen die via het NIPV Examenbureau schriftelijk aan je bekend gemaakt wordt. De examinatoren zullen de adviesnota pas beoordelen als aan de algemene eisen is voldaan. Je bent daar als kandidaat zelf verantwoordelijk voor.

Je bent daar als kandidaat zelf verantwoordelijk voor.

Inhoudelijk wordt de adviesnota middels 4 uitgewerkte rubrics beoordeeld:

- 1) Inhoudelijk onderbouwing
- 2) Actorenanalyse
- 3) Risicoanalyse
- 4) Schriftelijke adviesvaardigheid

De kolom “onvoldoende” beschrijft het bekwaamheidsniveau van een beroepsbeoefenaar die *niet* voldoet aan het niveau van beginnend beroepsbeoefenaar zoals beschreven in de kolom “voldoende”.

De kolom “voldoende” beschrijft het bekwaamheidsniveau voor een beginnend beroepsbeoefenaar.

De kolom “goed” beschrijft het bekwaamheidsniveau van een beroepsbeoefenaar die het niveau van beginnend beroepsbeoefenaar zoals beschreven in de kolom “voldoende” overstijgt.

De kolom “uitstekend” beschrijft het bekwaamheidsniveau van een vakvolwassen beroepsbeoefenaar. Deze kolom staat hiermee gelijk aan de bovengemiddelde kandidaat die het bekwaamheidsniveau voor een beginnend beroepsbeoefenaar ruimschoots overschrijdt.

Rubric	Beoordelingscriteria			
	Onvoldoende	Voldoende	Goed	Uitstekend
Inhoudelijke onderbouwing	Onderbouwt niet duidelijk op welke informatie de inhoud van de adviesnota is gebaseerd.	<p>Baseert de adviesnota op beschikbare informatie, onder andere uit de uitgevoerde actoren- en risicoanalyses.</p> <p>Beoordeelt of specialistisch onderzoek noodzakelijk is.</p> <p>Geeft een advies dat in lijn is met de uitgevoerde risicoanalyse.</p> <p>Onderbouwt de relevantie van zijn advies en betreft hierbij actuele en relevante regelgeving en bronnen⁴, de mate van risicogerichtheid en de impact van het advies. Maakt hierbij onderscheid tussen dat wat minimaal volgens regelgeving noodzakelijk is en dat wat wenselijk is/nodig is.</p> <p>Adviseert over relevante scenario's.</p> <p>Adviseert over de verantwoordelijkheden en (on)mogelijkheden van repressieve inzet bij incidentbestrijding door de hulpdiensten/ brandweer.</p>	<p>Er is onderscheid aangebracht in de risico's, rekening houdend met maatschappelijke ontwikkelingen. Er is oog voor zaken die mogelijk contrasterend zijn aan het gegeven advies.</p> <p>Raadpleegt één of meerdere specialisten bij de totstandkoming van het advies.</p> <p>Genereert informatie voor de voorbereiding op relevante scenario's; wat zijn de risico's, welke zijn wel en niet acceptabel, wat zijn de beheersmaatregelen?</p>	<p>Onderbouwt de adviesnota met de meest recente bronnen.</p> <p>Weegt de betrouwbaarheid van bronnen af door een kritische beschouwing t.a.v. de inhoudelijke waarde ervan.</p> <p>Relateert zijn adviezen aan de bestaande en relevante ontwikkelingen in zijn werkomgeving.</p>

⁴ Denk aan onder meer landelijk en regionaal vastgestelde richtlijnen, werkwijzen en beleid.

Actorenanalyse	Brengt onvoldoende de invloed van relevante actoren die bij de totstandkoming van het advies betrokken moeten worden in beeld.	Beschrijft in de actorenanalyse de relevante actoren, hun taken, focus, bestaansrecht en bevoegdheden.	Onderbouwt bestuurlijk en maatschappelijk draagvlak van de actoren in op basis van bronnen.	Beschrijft van de verschillende ⁵ actoren mogelijke obstakels en successen voor implementatie.
		Beschrijft in de actorenanalyse de behoeften, belangen, onderlinge relaties en middelen en mogelijkheden van belanghebbenden.	Heeft actoren betrokken in zijn analyse om de gehele veiligheidsketen in kaart te brengen.	
	Onvoldoende	Voldoende	Goed	Uitstekend
Risicoanalyse	Vertaalt risico's onvoldoende (naar geloofwaardige scenario's voor de organisatie.	Beschrijft naast het effect van een scenario('s) ook de waarschijnlijkheid dat het scenario('s) voorkomt.	Onderbouwt de waarschijnlijkheid en het effect van een scenario('s).	Maakt de waarschijnlijkheid en effecten van scenario('s) en de impact inzichtelijk a.d.h.v. casuïstiek.
	Brengt risico's onvoldoende in beeld en/of beschrijft risico's onvoldoende.	Beschrijft het doel van de analyse.	Bekijkt scenario's vanuit meerdere invalshoeken en partijen en doorziet belangentegenstelling en. Vertaalt risico's naar geloofwaardige scenario's waarbij rekening wordt gehouden met de toekomst. Stelt systematisch relevante scenario's op met aandacht voor risicobron, gebeurtenis, waarschijnlijkheid, impact, gevolg.	Legt verbanden met de relevante ontwikkelingen en vergelijkbare scenario's. Blijkt hierbij vooruit naar toekomstige ontwikkelingen. Maakt een vertaling van de analyse naar acties en consequenties.
	Kiest een ongeschikte methode om de risico's te analyseren.	Beschrijft aan de hand van welke criteria wordt bepaald of het doel is behaald (toetskader).		Beschrijft grens van de beheersmaatregelen en de bijbehorende restrisico's.
	Trekt onjuiste verbanden of conclusies uit de analyse.	Beschrijft de risico's op hoofdlijnen. Analyseert en prioriteert deze door gebruik te maken van een methode ⁶ .	Beslaat met de opgestelde beheersmaatregelen de gehele veiligheidsketen.	
	Legt onderlinge verbanden en trekt heldere en onderbouwde conclusies uit beschikbare informatie.	Brengt de informatiecycclus voor		

⁵ Lees: organisaties van/partners anders dan de veiligheidsregio.

⁶ Kandidaat selecteert naar eigen inzicht een methode voor het uitvoeren van de risicoanalyse.

		Vertaalt risico's naar geloofwaardige scenario's voor de organisatie. Geeft een oordeel over de bestrijdbaarheid van deze scenario's en haalbaarheid van de beheersmaatregelen.	de gehele veiligheidsketen in beeld, rekening houdend met verschillende doelgroepen en belangen, zowel mono- als multidisciplinair.	
Schriftelijke adviesvaardigheid	Onvoldoende	Voldoende	Goed	Uitstekend
	Kent in de adviesnota geen logische en samenhangende opbouw/structuur. Onderbouwt te weinig de conclusies en aanbevelingen. Hanteert incorrect Nederlands taalgebruik (zinsbouw, spelling, grammatica).	Kent in zijn adviesnota heldere en kernachtige voorstellen met een duidelijke opbouw in correct Nederlands. Formuleert de conclusies en aanbevelingen krachtig, in samenhang met elkaar en consistent. Stemt het taalgebruik en de structurering af op de ontvanger.	Illustreert de conclusies en aanbevelingen met aansprekende voorbeelden aansluitend bij de behoeften en belangen van de doelgroep.	Overtuigt de lezer van de relevantie en urgentie van het advies; het advies is een 'call to action'.

Cesuur

Je kunt maximaal 100 punten (lees: een 10 als eindcijfer) behalen.

Per rubric dien je alle uitgeschreven beoordelingscriteria van een scoremogelijkheid aan te tonen om het genoemde aantal punten te behalen. Er is geen sprake van puntenweging *binnen* een rubric.

Rubrics	Onvoldoende	Voldoende	Goed	Uitstekend
<i>Inhoudelijke onderbouwing adviesnota</i>	<i>12,5 punten</i>	<i>15 punten</i>	<i>20 punten</i>	<i>25 punten</i>
<i>Actorenanalyse</i>	<i>7,5 punten</i>	<i>9 punten</i>	<i>12 punten</i>	<i>15 punten</i>
<i>Risicoanalyse</i>	<i>12,5 punten</i>	<i>15 punten</i>	<i>20 punten</i>	<i>25 punten</i>
<i>Schriftelijke adviesvaardigheid</i>	<i>17,5 punten</i>	<i>21 punten</i>	<i>28 punten</i>	<i>35 punten</i>
<i>Maximaal aantal punten</i>	<i>50 punten: 10= eindcijfer 5</i>	<i>60 punten: 10= eindcijfer 6</i>	<i>80 punten: 10= eindcijfer 8</i>	<i>100 punten: 10= eindcijfer 10</i>

Je rondt dit examenonderdeel *succesvol* af als je minimaal het eindcijfer 6 (minimaal 60 punten) behaalt.

Herkansing

Bij een herkansing, lever je de bijgestelde (lees: aangevulde en/of aangescherpte) adviesnota in conform bovengenoemde inlevertermijn.

3. Examenonderdeel Adviesgesprek en Verdiepingsgesprek

Inleiding

Dit examenonderdeel bestaat uit twee delen:

Deel 1: een adviesgesprek

Deel 2: een verdiepingsgesprek

Bij aanvang van dit examenonderdeel word je in de eerste 5 minuten eerst welkom geheten door de examinatoren en vindt er een korte kennismaking plaats. Hierna zal het deel Adviesgesprek aanvangen, te beginnen met een korte briefing.

Het examenonderdeel “Adviesnota” moet met een voldoende beoordeeld zijn om deel te mogen nemen aan het examenonderdeel “Adviesgesprek & Verdiepingsgesprek”.

DEEL 1 Adviesgesprek

Beschrijving

In dit deel voer je een adviesgesprek over de door jou geschreven adviesnota.

Met dit deel laat je zien dat je zelfstandig in staat bent om:

- ✓ complexe informatie op gestructureerde, heldere en eenduidige wijze te formuleren;
- ✓ de inhoud van de adviesnota toegankelijk te maken voor je geadresseerde;
- ✓ je keuzes, beslissingen en voorstellen te motiveren.

Dit deel is in hoofdzaak gericht op de rubrics “mondelijke adviesvaardigheid” en “samenwerking relevante partners”: het kunnen aanbrengen van structuur, kunnen overtuigen, beïnvloeden, omgaan met weerstand, maken van verbinding, creëren van draagvlak e.a.

Het adviesgesprek betreft een rollenspel waarbij één van de twee examinatoren de rol van de geadresseerde vertegenwoordigt.

Duur

Het adviesgesprek duurt in totaal 20 minuten: een briefing van ongeveer 5 minuten, een gesprek van ongeveer 15 minuten.

DEEL 2 Verdiepingsgesprek

Beschrijving

In dit deel voer je een verdiepingsgesprek over de door jou geschreven adviesnota.

Met dit deel laat je zien dat je zelfstandig in staat bent om:

- ✓ je adviezen vakinhoudelijk-technisch te kunnen motiveren.

Dit deel is in hoofdzaak gericht op de rubrics “inhoudelijke onderbouwing advies” en “samenwerking relevante partners”: het kunnen geven van gefundeerde argumentatie-verdieping op je advies, kijkende vanuit verschillende perspectieven-actoren-belanghebbenden.

Afhankelijk van de expertise van de examinatoren vervult één of vervullen beide examinatoren de rol van verdiepende vragensteller.

Duur

Het verdiepingsgesprek duurt in totaal 20 minuten: een briefing van ongeveer 5 minuten, een gesprek van ongeveer 15 minuten.

NIPV Examencommissie

Het Adviesgesprek en het Verdiepingsgesprek worden beiden beoordeeld door twee examinatoren.

Minimaal één van de examinatoren wordt geselecteerd op basis van zijn expertise over de inhoud/het onderwerp van de adviesnota. De examiner die in het Adviesgesprek de rol van geadresseerde/opdrachtgever/belanghebbende vervult, hoeft geen expertise over de inhoud/het onderwerp van de adviesnota te hebben. Hij moet zich kunnen verplaatsen in de te vervullen rol om de belangen, keuzes en dilemma's te vertalen in gespreksonderwerpen en -vraagstukken.

Afhankelijk van de expertise van de examinatoren vervult één of vervullen beide examinatoren de rol van verdiepende vragensteller in het Verdiepingsgesprek.

Beoordeling

De examinatoren beoordelen in gezamenlijk overleg de kandidaat.

Dit doen zij ná afronding van deel 2, het Verdiepingsgesprek.

Beide delen zijn daarmee direct opvolgend aan elkaar met een overgangsbriefing tussen beide delen.

Je wordt na het Verdiepingsgesprek verzocht buiten de ruimte plaats te nemen opdat de examinatoren de tijd hebben voor het invullen van het beoordelingsformulier. Vervolgens maken zij direct de uitslag mondeling aan je bekend. In totaal zal dit 15 minuten beslaan. Daarmee komt de totale tijdsduur van dit examenonderdeel op 60 minuten.

Inhoudelijk worden de gesprekken middels 3 uitgewerkte rubrics beoordeeld:

- 1) mondelinge adviesvaardigheid
- 2) inhoudelijke onderbouwing advies
- 3) samenwerking relevante partners

De kolom "onvoldoende" beschrijft het bekwaamheidsniveau van een beroepsbeoefenaar die *niet* voldoet aan het niveau van beginnend beroepsbeoefenaar zoals beschreven in de kolom "voldoende".

De kolom "voldoende" beschrijft het bekwaamheidsniveau voor een beginnend beroepsbeoefenaar.

De kolom "goed" beschrijft het bekwaamheidsniveau van een beroepsbeoefenaar die het niveau van beginnend beroepsbeoefenaar zoals beschreven in de kolom "voldoende" overstijgt.

De kolom "uitstekend" beschrijft het bekwaamheidsniveau van een vakvolwassen beroepsbeoefenaar. Deze kolom staat hiermee gelijk aan de bovengemiddelde kandidaat die het bekwaamheidsniveau voor een beginnend beroepsbeoefenaar ruimschoots overschrijdt.

Rubrics	Beoordelingscriteria			
	Onvoldoende	Voldoende	Goed	Uitstekend
Mondelinge adviesvaardigheid	<p>Brengt slecht structuur aan in het gesprek (springt van de hak op de tak) en is moeilijk te volgen.</p> <p>Is voornamelijk zelf aan het woord, luistert slecht en controleert niet of de boodschap begrepen wordt.</p> <p>Is afwachtend en stelt zich onzeker op.</p>	<p>Brengt de aanleiding van het adviesgesprek helder in kaart.</p> <p>Stemt zijn advieshouding en -stijl af op het niveau, achtergrond en belangen van de ontvangende partij.</p> <p>Gaat na of het advies op voldoende draagvlak kan rekenen.</p> <p>Luistert actief, vat samen en vraagt door. Stelt open vragen.</p> <p>Laat zich niet verleiden om van het onderwerp af te dwalen.</p>	<p>Brengt gestructureerd, krachtig en aannemelijk zijn advies over.</p> <p>Beïnvloedt de gesprekspartner en stuurt het adviesgesprek.</p> <p>Gaat goed om met weerstand, macht en dominant gedrag.</p>	<p>Laat het gesprek natuurlijk en ontspannen verlopen.</p> <p>Inspireert de gesprekspartner en zet deze aan tot handelen.</p>
Inhoudelijke onderbouwing advies	<p>Kan de noodzaak van het advies onvoldoende overbrengen.</p> <p>Doet irrelevante of onlogische aanbevelingen tijdens het gesprek.</p>	<p>Maakt de noodzaak voor ruimtelijke-/brand-/industriële veiligheid duidelijk door meerdere relevante, onderbouwde en logisch beredeneerde argumenten aan te dragen in het gesprek.</p> <p>Geeft op verzoek van de gesprekspartner een inhoudelijke verdieping op het gedane advies.</p> <p>Trekt heldere, onderbouwde conclusies en aanbevelingen.</p>	<p>Geeft op verzoek van de gesprekspartner een inhoudelijke verdieping op het gedane advies vanuit verschillende perspectieven, integraal benaderd vanuit eigen werkveld.</p>	<p>Geeft op eigen initiatief een inhoudelijke verdieping op het gedane advies vanuit verschillende perspectieven, integraal benaderd vanuit het veiligheidsdomein⁷.</p>
Samenwerking relevante partners	<p>Onderbouwt onvoldoende op welke wijze is</p>	<p>Onderbouwt op welke wijze actief is samengewerkt met</p>	<p>Maakt weloverwogen, onderbouwde</p>	<p>Benut het politiek-bestuurlijke krachtenveld en brengt</p>

⁷ Lees: organisaties van/ partners anders dan veiligheidsregio

samengewerkt met relevante partners.

relevante lokale en regionale specialistische partners.

keuzes wie op welk moment waarvoor is gevraagd.

belangwekkende onderwerpen onder de aandacht in lokale media.

Locatie

Het adviesgesprek en verdiepingsgesprek vinden plaats op een NIPV geaccrediteerde locatie die voldoet aan de gestelde criteria voor een verdiepingsgesprek.

Cesuur

Je kunt maximaal 100 punten (lees: een 10 als eindcijfer) behalen.

Per rubric dien je alle uitgeschreven beoordelingscriteria van een scoremogelijkheid aan te tonen om het genoemde aantal punten te behalen. Er is geen sprake van puntenweging *binnen* een rubric.

<i>Rubrics</i>	<i>Onvoldoende</i>	<i>Voldoende</i>	<i>Goed</i>	<i>Uitstekend</i>
<i>Mondelinge adviesvaardigheid</i>	<i>20 punten</i>	<i>24 punten</i>	<i>32 punten</i>	<i>40 punten</i>
<i>Inhoudelijke onderbouwing advies</i>	<i>15 punten</i>	<i>18 punten</i>	<i>24 punten</i>	<i>30 punten</i>
<i>Samenwerking relevante partners</i>	<i>15 punten</i>	<i>18 punten</i>	<i>24 punten</i>	<i>30 punten</i>
<i>Maximaal aantal punten</i>	<i>50 punten:10= eindcijfer 5</i>	<i>60 punten:10= eindcijfer 6</i>	<i>80 punten:10= eindcijfer 8</i>	<i>100 punten:10= eindcijfer 10</i>

Je rondt dit examenonderdeel *succesvol* af als je minimaal het eindcijfer 6 (minimaal 60 punten) behaalt.

Herkansing

Bij een herkansing hoef je de adviesnota niet opnieuw in te dienen.