

Vragen & antwoorden bij webinar 2 ‘kennisdelen blusschuim’

Het thema ‘transitie naar fluorvrij blusschuim’ is actueel. Vanuit de behoeften in het land heeft het Landelijk Expertisecentrum BrandweerBRZO in 2021 in samenwerking met H2K drie webinars georganiseerd om kennis te delen over dit thema. Dit document bevat de door de deelnemers gestelde vragen en door de organisatie gegeven antwoorden bij webinar sessie 2 over management of change, regelgeving, normen en testen rond blusschuim.

	Vraag	Antwoord
1	Denk je dat in de uiteindelijke richtlijn concrete verbod-deadlines worden gesteld, zodat het voor handhavers onmogelijk wordt om niet te handhaven?	Dat is wel de verwachting, dit is in het verleden gebeurd rondom het verbod op PFOS en ook nu zijn er al deadlines zoals het registreren van C8 voorraden en het verbod wat betreft testen, trainen en inzet in een niet gecompartmenteerde omgeving.
2	Hoe kan je een uitspraak doen over mengbaarheid van verschillende soorten schuim tegelijkertijd?? Met welke norm toetsen?	Dit gaat alleen om het schuim (met lucht) en niet over de schuimconcentraten. De fabrikant heeft in dit geval gezegd dat het dus met ander schuim geen probleem moet zijn. In opgeschuimde vorm kunnen schuimen vaak naast elkaar worden gebruikt. Schuim wordt gemaakt om zo min mogelijk met de omgeving te reageren. Het is dus onwaarschijnlijk dat er op het grensvlak problemen ontstaan. Het ene schuim zal het andere schuim niet opvreten o.i.d. Dit is overigens wel iets waar schuimfabrikanten antwoord op moeten geven. Er zijn hier geen normen voor.
3	In hoeverre zijn testen van fluorvrij schuim op kleine schaal (volgens de normeringen) door te vertalen naar de praktische situatie van de te blussen brand?	Dat is niet zo maar 1-op-1 te doen. We zien wel dat verschillende sectoren verschillende testen doen, gerelateerd aan het gebruik in een bepaalde sector. Bijvoorbeeld: ICAO/CAP168-testen zijn voor vliegtuigen relevant: kleine laagdiepte, en korte voorbrandtijd. LASTFIRE (van de opslagtanks) hanteert een grotere laagdiepte en langere voorbrandtijd. Het vertalen van kleine norm testen naar scenario's is 1-op-1 heel lastig en wordt ook niet aangeraden. Het zou goed zijn om een tussenstap te maken (bijvoorbeeld 100/200/300 m ² testen uit te voeren en daar scenario-specifieke aandachtspunten in te brengen (bijvoorbeeld: applicatiemethode, vloeigedrag, application-rate etc.)

4	In welke wetgeving zijn deze verboden opgenomen?	Dit betreft een Europees verbod, een groot aantal landen werkt samen om tot een officieel verbod te komen. Dit verbod is aangevraagd bij het Europese chemicaliën agentschap (ECHA).
5	Je had het over beleid dat noodzakelijk is om praktisch hiermee om te gaan. Wie gaat dan opstellen?	Goeie! Op dit moment zit iedereen een beetje naar elkaar te kijken, het lijkt ons een taak voor omgevingsdiensten om dit gezamenlijk op te pakken/ uit te werken zodat er uiteindelijk landelijk en uniform beleid wordt opgesteld en gehanteerd.
6	Kan je (fluorvrij) SVM weggooien als het aan een lagere temperatuur is blootgesteld dan 'mag' volgens de datasheet? En hoe monitor je dat dan?	Dat is niet zo maar te zeggen. Schuimfabrikanten zullen kunnen aangeven wat er moet gebeuren als het schuimconcentraat een te lage temperatuur heeft gehad. Als er twijfel is, is het verstandig om een nieuwe <i>fire performance test</i> uit te voeren. Deze kleinschalige testen kunnen hier antwoord geven.
7	Moet je bij een norm niet altijd ook de jaartal versie erbij zetten? Ene NFPA 11 is de andere niet...	Dat zou wel fair zijn, maar het gebeurt lang niet altijd. Er zijn voor het opstellen van datasheets ook geen heel strakke regels.
8	Worden eindgebruikers op de hoogte gesteld van de tijdslijn door bv leveranciers of inspectie-instellingen?	Veel leveranciers brengen regelmatig een eigen nieuwsbrief uit met actuele ontwikkelingen en updates wat betreft tijdlijnen. Daarnaast zijn naar onze ervaring veel accountmanagers van schuimleveranciers en/of brandblussystemen druk met klantenbezoeken om eindgebruikers op de hoogte te stellen en bij te staan. Voor wat betreft inspectie instellingen merken wij dat deze groep erg veel moeite heeft om alle ontwikkelingen bij te houden.
9	Op de vraag of er situaties of stoffen zijn waarvoor fluorvrij schuim als blusmiddel niet geschikt is, luidde het antwoord dat er zeker uitdagingen zijn. Naast tankbranden met een grote oppervlakte en zeer grote plasbranden, is F3-schuim ongeschikt voor toepassing in 'subsurface systemen' (bijvoorbeeld in ethanolopslag). Bij bepaalde brandstoffen, zoals E10-benzine, aceton en propyleenoxide werkt fluorvrij schuim minder goed. Verder is fluorvrij schuim minder geschikt voor 'harde' applicatie vanwege het risico van 'fuel pick-up'.	

10	Drukluchtschuim (DLS/CAFS) wordt door producenten en brandweerkorpsen als mogelijk effectief alternatief voor fluorhoudend schuim genoemd. Is dit schuimtype op industriële schaal toepasbaar? Er zijn inderdaad grote CAFS-systemen, ook in blusvoertuigen, die een behoorlijke worplengte halen. Inzet van CAFS bij vloeistofbranden is echter nog volop in ontwikkeling.
11	Op de vraag in hoeverre het zeker is dat nieuwe F3-schuimconcentraten geen stoffen bevatten die over tien jaar dezelfde problemen opleveren als fluorverbindingen nu, antwoorden de inleiders dat die zekerheid er niet is. Belangrijk is dat fabrikanten bij de productie van F3-schuim zorgvuldig controleren of in de samenstelling geen stoffen zitten die op de ZZS-lijst (Zeer Zorgwekkende Stoffen) van het RIVM staan.
12	Wordt de schuimtransitie eigenlijk wettelijk afgedwongen of is het een aangelegenheid voor 'de markt'? De inleiders leggen uit dat er inderdaad bindende regelgeving komt. Het doel van de EU is om op termijn en gefaseerd alle PFAS-verbindingen te verbieden. Al in de periode 2023-2025 wordt een verbod op gebruik van PFHxS verwacht, een belangrijke component van blusschuim. Die stoffen komen ook op de eerdergenoemde ZZS-lijst. De markt moet dus op korte termijn effectieve alternatieven ontwikkelen en dat gebeurt inmiddels in hoog tempo.
13	De vervolgvraag of er voor bepaalde scenario's, zoals grote plasbranden, een uitzondering op het verbod komt, kan nu nog niet worden beantwoord. Mogelijk komt er zo'n uitzondering, onder stringente voorwaarden die moeten voorkomen dat fluor uit het blusschuim in het milieu terecht komt. Mogelijk wordt de voorgestelde uitzondering ook geheel geschrapt.