Nederlands Instituut Publieke Veiligheid

Verantwoordingsrapport

Bovenregionale scenario's klimaatgerelateerde risico's

Nederlandse Academie voor
Crisisbeheersing en Brandweerzorg
Postbus 7010
6801 HA Arnhem
Kemperbergerweg 783, Arnhem
www.nipv.nl
info@nipv.nl
088 274 74 00

Colofon

© Nederlands Instituut Publieke Veiligheid (NIPV), 2026

Auteurs	E. Leentvaar, M. Luesink, & P. Weenink
Met medewerking van	G. Billekens
Contactpersoon	E. Leentvaar
Opdrachtgever	Klimaatprogramma
Contactpersoon	C. van Ruijven
Datum	3 november 2026

Wij hechten veel belang aan kennisdeling. Delen uit deze publicatie mogen dan ook worden overgenomen op voorwaarde van bronvermelding.

Het Nederlands Instituut Publieke Veiligheid is bij wet vastgelegd onder de naam Instituut Fysieke Veiligheid.

Samenvatting

Klimaatgerelateerde risico's (hitte, droogte, wateroverlast en overstroming) hebben vaak bovenregionale effecten en vragen om samenwerking tussen veiligheidsregio's en andere crisispartners. Dit project is uitgevoerd om een gezamenlijke voorbereiding op en het gesprek over bovenregionale samenwerking tijdens risico's te ondersteunen.

Voor vier risico's zijn bovenregionale scenario's ontwikkeld. Scenario-ontwikkeling is gekozen, omdat deze methode zowel een procesfunctie heeft (leren van elkaar, inzicht krijgen in netwerkpartners en mogelijke cascade-effecten) als een productfunctie (gesprekshulp).

De scenario's zijn ontwikkeld via een kwalitatieve methode. Zo zijn expertsessies georganiseerd. Tijdens deze sessies is 'driver mapping' gebruikt om tot twee belangrijke factoren te komen voor dat risico. Met die factoren is een assenstelsel gevormd. Daaruit volgden vier scenario's per klimaatrisico. Op basis van de input uit de sessies zijn vier visualisaties gemaakt van elk risico. In deze eindproducten is voor ieder scenario de impact per sector aangegeven en een verhaallijn opgesteld om het voorstellingsvermogen van dat scenario te vergroten.

De scenario's zijn nadrukkelijk geen voorspellingen en ook geen volledige beschrijving van de werkelijkheid. Ze zijn bovendien geen uitwerking van maatregelen of handelings-perspectieven. De scenario's zijn bedoeld als hulpmiddel om mogelijke ontwikkelingen te verkennen en gesprekken en samenwerking tussen partners te ondersteunen.

Inhoud

	Samenvatting	**3**
	Inleiding	**5**
1	**Scenario-ontwikkeling**	**7**
2	**Methode**	**8**
2.1	Opdracht afbakenen	8
2.2	Analyse: environment scan	9
2.3	Uitwerking van de scenario's	9
2.4	Oplevering van de scenario's	11
3	**Lijst van betrokken organisaties**	**12**
	Bronnenoverzicht	**13**
	Bijlage	**14**

Inleiding

Aanleiding

Hitte, droogte, wateroverlast en overstromingen zijn vier klimaatgerelateerde risico's die zich niet beperken tot de regionale grenzen (KNMI, 2023). Bovenregionale samenwerking is nodig wanneer deze risico's leiden tot een ramp of crisis. Uit onderzoeken en evaluaties van de afgelopen jaren blijkt dat er op dit vlak nog winst te behalen is, waaronder de evaluatie van de Wet veiligheidsregio's (Evaluatiecommissie Wet veiligheidsregio's, 2020) en het rapport *Waterveiligheid voor morgen* (Van Duin et al., 2024).

Om bovenregionale samenwerking te stimuleren, is in opdracht van het programma Klimaatveiligheid gezamenlijke voorbereiding op de vier risico's georganiseerd met behulp van scenario-ontwikkeling. Actoren die tijdens een dreiging of inzet moeten samenwerken, leren door samen scenario's te ontwikkelen elkaars organisatie en perspectief beter begrijpen. Ook vergroten zij hun inzicht in cascade-effecten en zicht op belangrijke netwerkpartners met betrekking tot het desbetreffende risico (Leusink & Boin, 2023).

Het doel van deze scenario's voor het programma Klimaatveiligheid is dat zij de ontwikkeling van landelijke uitgangspunten op het gebied van vier de klimaatgerelateerde risico's faciliteren. Scenario's zijn een hulpmiddel om een strategisch gesprek te voeren. In dit geval gaat het strategische gesprek over afwegingen en besluiten die op bovenregionale schaal gemaakt moeten worden om eenheid en effectieve samenwerking tussen regio's en crisispartners te realiseren. De scenario's bieden een uitgangspunt voor dit gesprek door plausibele situatieschetsen te geven en de gebruikers te laten nadenken over wat dit zou kunnen betekenen voor verschillende partijen (denk aan organisaties, bestuurders, burgers, enzovoort).

Doelstelling van het rapport

Dit rapport beoogt een helder overzicht te geven van het proces van scenario-ontwikkeling dat tot de scenario's van de vier klimaatgerelateerde risico's heeft geleid. Het dient voor de lezer navolgbaar te maken hoe het projectteam tot de scenario's is gekomen op basis van de keuzes die op meerdere momenten zijn gemaakt.

Afbakening

Dit rapport gaat niet in op de inhoud van de scenario's met betrekking tot de klimaatrisico's, maar beschrijft de processtappen van de scenario-ontwikkeling en de scenarioproducten die daaruit zijn voorgekomen.

Hoewel er meerdere klimaatgerelateerde risico's zijn, is de keuze gevallen op hitte, droogte, wateroverlast en overstromingen. Deze keuze is gebaseerd op de klimaatscenario's die het

KNMI heeft ontwikkeld heeft om beeld te geven van de veranderingen van het klimaat (KNMI, 2023).

Leeswijzer

In hoofdstuk 1 wordt een korte beschrijving gegeven van scenario-ontwikkeling en de keuze van de gebruikte scenariomethode. In hoofdstuk 2 staat het proces van scenario-ontwikkeling beschreven aan de hand van de processtappen die zijn doorlopen. In hoofdstuk 3 staat een lijst van betrokken organisaties die vanuit hun expertise hebben bijgedragen aan de ontwikkeling van de scenario's en scenarioproducten.

1 Scenario-ontwikkeling

Scenario-ontwikkeling is een proces waarin meerdere plausibele toekomstbeelden worden gecreëerd. Deze kunnen voor verschillende doeleinden worden gebruikt. Zo kunnen scenario's bijdragen aan het vergroten van voorstellingsvermogen, om aannames en verwachtingen van de toekomst te toetsen of om nieuwe opties te verkennen (Ramirez & Selin, 2014).

Scenario-ontwikkeling is een interactief proces. Dit betekent dat mensen, veelal experts of ervaringsdeskundigen in relatie tot het desbetreffende onderwerp van de scenario-ontwikkeling, met elkaar in gesprek gaan. Vanuit verschillende perspectieven wordt gereflecteerd op wat er in de (nabije) toekomst kan gaan gebeuren. Hierdoor leren de deelnemers van het ontwikkelingsproces elkaar beter kennen en begrijpen. De betrokkenheid van experts vanuit verschillende organisaties verrijkt het beeld van de mogelijke situaties die zich voordoen (Schwartz, 1991; Van der Heijden, 1996).

Zo dient scenario-ontwikkeling voor dit project twee doelen. Doordat verschillende actoren samenwerken tijdens het ontwikkelingsproces leren zij elkaars organisatie en perspectieven beter kennen. Hierdoor kunnen zij hun begrip van cascade-effecten vergroten, krijgen zij een breder zicht op netwerkpartners en leren zij meer over het desbetreffende risico. Het product dat tijdens dit proces ontworpen wordt, kan worden gebruikt als communicatiemiddel. Het kan bijvoorbeeld worden gebruikt tijdens gesprekken over bovenregionale risico's om de samenwerking te faciliteren. Daarnaast kan het input vormen voor zowel bovenregionale als landelijke uitgangspunten.

2 Methode

Er bestaan verschillende methoden voor scenario-ontwikkeling. Voor deze opdracht is voor een kwalitatieve scenariomethode gekozen. Kwantitatieve scenariomethoden maken gebruik van computer- en wiskundige modellen waarmee bijvoorbeeld trendextrapolatie en analyses worden ontwikkeld op basis van historische datasets. Crises zijn daarentegen (vrij) unieke gebeurtenissen waar een kwantitatieve onderbouwing (vrijwel) niet mogelijk is (Leusink & Boin, 2023). Op hoofdlijnen bestaan kwalitatieve scenariomethoden uit vier processtappen: (1) afbakening van de opdracht, (2) analyse, (3) uitwerking van de scenario's en (4) oplevering of overdracht daarvan (Spaniol & Rowland, 2018). In dit hoofdstuk worden de verschillende processtappen toegelicht.

2.1 Opdracht afbakenen

De eerste stap van scenario-ontwikkeling is het afbakenen van de opdracht. Dit is een belangrijke eerste stap, omdat scenario-ontwikkeling bij het ontbreken van kaders alle kanten op kan gaan. Iedereen heeft andere ideeën over de toekomst en wanneer het niet duidelijk is wat de vraag is en wat de richting en grenzen daarbij zijn, bestaat het risico om de samenhang in gesprekken en de uitwerking van de scenario's te verliezen.

Bij het afbakenen van de opdracht zijn drie aspecten van belang (Government Office for Science & SAMI Consulting, 2024). Ten eerste de focus: wat is de kern van de vraag? Ten tweede de tijd: hoe ver in de toekomst wordt gekeken? Gaat het om dagen, jaren of decennia? Ten derde het doel van de scenario's: waartoe moeten de scenario's leiden? Gaat het om situatieschetsen of ook handelingsperspectieven of potentiële strategieën?

In het kader van dit project is de volgende afbakening aangehouden.

1. Focus: vier klimaatgerelateerde risico's zijn gekozen. Deze zijn alle vier afzonderlijk van elkaar behandeld, hoewel de risico's elkaar kunnen beïnvloeden en overlappen.
2. Tijd: gekozen is voor een zeer korte tijdhorizon. Zo is tijdens de sessie over hitte in mei de vraag voorgelegd aan de deelnemers: 'Hoe zou dit risico zich *deze* zomer kunnen uiten?' De keuze voor een zeer korte tijdhorizon is gebaseerd op het feit dat veel klimaatgerelateerde scenario's juist een lange tijdhorizon aanhouden, maar daardoor ook wat ongrijpbaar kunnen voelen. Daarnaast speelde een rol dat de scenario's gebruikt worden voor het vervolgtraject over landelijke uitgangspunten. Deze uitgangspunten zouden op korte termijn vertaald moeten kunnen worden door de veiligheidsregio's.
3. Doel van de scenario's: het doel van de scenario's is om het voorstellingsvermogen aan te wakkeren, vragen op te roepen en inzicht te geven in de partijen die betrokken kunnen zijn. De scenario's hoeven nog niet te beschrijven welke maatregelen getroffen moeten worden. Dat is een onderwerp waar aandacht aan wordt besteed in het vervolgtraject over de landelijke uitgangspunten.

2.2 Analyse: environment scan

Nadat de afbakening van de opdracht had plaatsgevonden (stap 1), is een analyse gemaakt van informatie over de vier klimaatgerelateerde risico's. Hiervoor is een environment scan gebruikt. Dit is een systematische analyse van externe factoren die helpt bij het begrijpen van huidige ontwikkelingen en ontwikkelingen in de nabije toekomst (European Environment Agency, 2023).

Naast de vier genoemde klimaatgerelateerde risico's stond in deze analyse alleen het veiligheidsperspectief centraal. Dit is vertaald door de scan per klimaatgerelateerd risico te structureren aan de hand van thema's die zijn geïnspireerd op de thema's van het landelijk beeld van KCR2. Tevens hebben de thema's van en het raamwerk voor de gevolgen en cascade-effecten van klimaatgerelateerde risico's, zoals natuurbranden, ontwikkeld door WUR en Deltares (Stoof et al., 2026) als inspiratie gediend. De gehanteerde thema's zijn:

1. Natuur en milieu
2. Gezondheid
3. Maatschappij
4. Interne bedrijfsvoering en continuïteit
5. Fysieke leefomgeving en mobiliteit
6. Vitale voorzieningen
7. Economie

Data over de klimaatgerelateerde risico's zijn verzameld en in een factsheet op basis van de bovengenoemde zeven thema's uitgewerkt. Hiervoor zijn onderzoeksrapporten van expertisecentra, nieuwsartikelen, beleidsstukken en (crisis)plannen en risicoanalyses geraadpleegd.

De factsheets zijn ontwikkeld voor de deelnemers aan de scenariosessies (zie paragraaf 2.3) als startpunt. Zij geven op compacte wijze een overzicht van bestaande informatie vanuit verschillende invalshoeken over het risico en bevatten relevante ontwikkelingen. Op basis hiervan konden deelnemers inspiratie opdoen voor het ontwikkelen van de scenario's. Deze werkwijze is gekozen om tijdens de sessies vooral tijd te kunnen besteden aan het gesprek tussen deelnemers. Daarnaast vormde de factsheet ook een checklist om na te gaan of de verschillende veiligheidsaspecten zijn meegenomen in de scenario's.

2.3 Uitwerking van de scenario's

2.3.1 Scenariosessies

Experts leveren een belangrijke bijdrage aan kwalitatieve scenariomethoden. Daarom zijn scenariosessies georganiseerd waarin experts uit het crisisbeheersingsdomein input hebben geleverd en hebben meegewerkt aan de ontwikkeling van de scenario's. Om de benodigde expertise aan tafel te krijgen, zijn betrokken partijen geïnventariseerd op basis van de factsheets. In overleg met de programmaleider is vervolgens bepaald welke partijen een belangrijke rol spelen in het netwerk van klimaatveiligheid. In hoofdstuk 3 staat een lijst van de organisaties die een bijdrage hebben geleverd aan de scenario-ontwikkeling. Voor elk risico heeft een aparte scenariosessie plaatsgevonden.

De sessies zijn vormgegeven aan de hand van twee methoden. In de ochtend zijn de gesprekken gevoerd op basis van ‘driver mapping’, ter voorbereiding op het ontwikkelen van een assenstelsel in het middagdeel. Hieronder worden deze twee methoden toegelicht en wordt beschreven hoe ze tijdens de sessies zijn ingezet.

Driver mapping
Driver mapping is een methode om belangrijke ‘drivers of change’ te identificeren. Dit zijn externe factoren die verandering teweeg kunnen brengen (Government Office for Science & SAMI Consulting, 2024). Op basis van de reeds uitgevoerde analyse zijn de deelnemers met elkaar in gesprek gegaan over factoren die veranderingen teweeg kunnen brengen en hoe invloedrijk deze factoren zijn. Het proces van driver mapping heeft geleid tot de keuze van de twee meest invloedrijke factoren. Daarbij is beoordeeld of de factoren voldoende onafhankelijk van elkaar zijn.

Assenstelsel
De assenstelselmethode is een scenariomethode geschikt voor het verkennen van meerdere mogelijke toekomstbeelden. Deze exploratieve methode is gekozen, omdat ze de deelnemers aan het proces dwingt om tot bepalende factoren te komen.

In de opdracht is aangegeven dat de tijdhorizon van de scenario’s kort is; dat wil zeggen dat de scenario's zich richten op wat zich komende tijd kan voordoen en niet ver in de toekomst. Om deze reden is niet gekozen voor het werken met twee kernonzekerheden, zoals gewoonlijk wordt gedaan in de methode van het assenstelsel, maar voor de twee meest invloedrijke factoren. Door deze op de assen te zetten, komen vier plausibele crisisscenario’s naar voren die in meerdere of mindere mate reeds herkenbaar zijn en zo goed aansluiten bij de praktijk. De vier scenario’s zijn tijdens de sessie uitgewerkt met behulp van de factoren die geïnventariseerd zijn tijdens de driver mapping.

2.3.2 Verdere uitwerking
Nadat de vier scenariosessies hadden plaatsgevonden, heeft het onderzoeksteam de scenario’s uitgewerkt. Hiervoor was de input van de experts opgehaald tijdens de sessies leidend. Deze input is aangevuld met informatie afkomstig uit de environment scan (zie paragraaf 2.2).

Elk scenario is beschreven aan de hand van een impactduiding op basis van de belangrijkste ‘bouwstenen’. Deze bouwstenen zijn sectoren of diensten in de maatschappij waarop de impact van het risico groot is. Daarnaast is een verhaallijn gecreëerd voor elke scenario. Het beoogde doel daarvan is het vergroten van het voorstellingsvermogen voor de gebruikers. Ook is hierbij al een eerste aanzet gemaakt om aan te geven wat de meest plausibele ontwikkelingen van het risico in het desbetreffende scenario betekenen voor veiligheidsregio’s.

Bij het uitwerken van de scenario’s heeft het onderzoeksteam ook meerdere experts op het gebied van klimaatrisico's en crisisbeheersing geraadpleegd om de (inhoud van de) scenario’s te toetsen op plausibiliteit, navolgbaarheid een aansluiting op de operationele praktijk (zie hoofdstuk 3). Het onderzoeksteam heeft de scenario’s ingevuld en geschreven, dat wil zeggen: de beschrijving van de betekenis van de assen, de inhoud van de bouwstenen en de definities en begrippen. Als experiment is voor de vorming van de

verhaallijnen gebruikgemaakt van Microsoft Copilot. Voor elk van de vier risico's en de bijbehorende scenario's heeft AI op basis van de door het onderzoeksteam ontworpen prompt een voorstel gedaan voor de verhaallijnen. De geproduceerde tekst is vervolgens grondig doorgenomen op feitelijkheden en fouten, en is waar nodig herschreven en/of aangevuld. De gebruikte prompt is te vinden in bijlage 1.

Er is bij het uitwerken van de scenario's rekening mee gehouden dat de risico's in relatie staan tot elkaar of soms ook overlappen. Daarnaast is nagedacht over een eenduidige manier van de opbouw van de scenario's en uitwerking ervan. De assen zijn gebaseerd op de input van de experts tijdens de sessie, maar het onderzoeksteam heeft ook gekeken naar de samenhang tussen de assen van de risico's. Zo zijn de assen van elk risico een beschrijving van de dreiging, en staan in de scenario-uitwerking de effecten van de combinatie van de assen beschreven aan de hand van enkele belangrijke 'bouwstenen'.

Visueel ontwerp en lay-out
Om voor de weergave van de inhoud van de uitwerkingen tot een visueel product te komen is samengewerkt met vormgevers. Allereerst zijn de uitgewerkte scenario's aan de vormgevers opgeleverd, op basis waarvan zij een voorstel voor een visueel product hebben ontworpen. Aan de hand van feedbacksessies tussen de vormgevers en het onderzoeksteam is uiteindelijk gekozen voor het betreffende eindproduct. Tussendoor hebben vormgevers en het onderzoeksteam verder afgestemd over bepaalde ontwerpkeuzes. Dat heeft geleid tot een simpele, maar duidelijke visuele representatie van sectoren (de bouwstenen) en het verloop van het risico door de scenario's heen, zodat het eindproduct bruikbaar is in de praktijk. In 2.4 wordt verder ingegaan op het doel en gebruik van het product.

2.4 Oplevering van de scenario's

Het product wordt opgeleverd aan de programmamanager Klimaatveiligheid. De verdere toepassing en gebruik in de praktijk maken geen onderdeel uit van het geleverde eindproduct.
Voor het gebruiken van het product zijn als aandachtspunten mee te geven:

1. Scenario's zijn geen situatieschetsen van de werkelijkheid, ook niet wanneer ze plausibel geacht worden op korte termijn. Het blijven mogelijke toekomstbeelden van de wijze waarop een risico zich kan voordoen, maar dit risico kan zich net zo goed op een andere manier aandienen.
2. De scenario's kunnen gebruikt worden als een gezamenlijk startpunt, op basis waarvan nagedacht kan worden over de manier waarop een potentieel toekomstbeeld van een risico eruit kan zien en wat dat voor de betreffende gesprekspartners betekent.
3. De scenario's moeten vooral aanzetten tot nadenken over wat het betekent voor betrokken organisaties en welke voorbereidingen en/of maatregelen daaruit voort moeten komen. De scenario's zijn geen beschrijvingen wat het precies betekent voor verschillende organisaties en welke maatregelen ze moeten treffen of welke maatregelen in welk scenario al getroffen worden. Het proces van ontwikkeling van landelijke uitgangspunten gaat verder op responsopties, voorbereidingen en maatregelen in.

3 Lijst van betrokken organisaties

Van elk van de onderstaande organisaties waren een of meerdere personen aanwezig bij de ontwikkeling van de scenario's. De eerste versies van de scenario's zijn getoetst bij drie organisaties: Watermanagement Centrum Nederland (WCMN), RIVM en KCR2. Ook is gesproken met drie operationeel leiders uit veiligheidsregio's Hollands-Midden, Gelderland-Zuid en Zuid-Holland-Zuid. Met hen is zowel de inhoud als het visuele eindproduct beoordeeld op relevantie voor de operationele praktijk.

Droogte
> KNMI
> RIVM
> Waterschap Rivierenland
> Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid
> Veiligheidsregio Haaglanden
> Veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland
> Coalitie IGV.

Hitte
> GHOR Amsterdam-Amstelland
> KNMI
> Rode Kruis
> DCC IenW
> Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond
> Veiligheidsregio Hollands Midden.

Overstroming
> Veiligheidsregio Gelderland Zuid
> Veiligheidsregio Utrecht
> Politie
> KNMI
> KCR2
> Waterschap Rivierenland
> GGD GHOR.

Wateroverlast
> KNMI
> Veiligheidsregio Groningen
> Veiligheidsregio Kennemerland
> Waterschap Vallei-Veluwe
> Veiligheidsregio Limburg-Noord
> Veiligheidsregio Haaglanden.

Bronnenoverzicht

European Environment Agency. (2023). *Horizon scanning: Tips and tricks. A practical guide.* European Environment Agency. https://www.eea.europa.eu/en/analysis/publications/horizon-scanning-tips

Evaluatiecommissie Wet veiligheidsregio's. (2020). *Evaluatie Wet veiligheidsregio's: naar toekomstbestendige crisisbeheersing en brandweerzorg*.

Government Office for Science & SAMI Consulting. (2024). *The Futures Toolkit*. Crown.

Koninklijk Nederlands Meteorologisch Instituut (KNMI) (z.d.). *KNMI'23-klimaatscenario's*. Geraadpleegd op 20 oktober 2026, van https://www.knmi.nl/kennis-en-datacentrum/achtergrond/knmi-23-klimaatscenario-s

Luesink, M., & Boin, C. (2023). *Trainen in scenariodenken binnen veiligheidsregio's: Een eerste inventarisatie.* Nederlands Instituut Publieke Veiligheid. https://nipv.nl/wp-content/uploads/2023/04/20230412-NIPV-Trainen-in-scenariodenken-binnen-veiligheidsregios.pdf

Ramirez, R., & Selin, C. L. (2014). Plausibility and probability in scenario planning. *Foresight, 16*(1), 54-74.

Schwartz, P. (1991). The Art of the Long View: Planning for the Future in an Uncertain World. Crown Business.

Spaniol, M. J., & Rowland, N. J. (2018). Defining scenario. Futures Foresight Science, 1(3), 1-13.

Stoof, C.R., Van Marle, M.J.E., Noyons, B., Cormont, A. (2026). *Klimaatrisico's van Natuurbranden in Nederland. Een analyse in de context van de herziening van de Nationale Klimaatadaptatie Strategie*. WOT Natuur & Milieu.

Van der Heijden, K. (1996). Scenarios: The Art of Strategic Conversation. John Wiley & Sons.

Van Duin, M., Wijkhuijs, V., de Haan, A., Boin, C., & Cools, F. (2024). *Waterveiligheid voor morgen: Naar een versterkte samenwerking tussen waterschappen en veiligheidsregio's*. NIPV.

Bijlage 1

De prompt die gebruikt is bij het ontwikkelen van de verhaallijnen:

We maken scenario's om te komen tot landelijke uitgangspunten voor veiligheidsregio's in Nederland. De scenario's betreffen klimaatscenario's [risico x, y, z…]. Per risico bestaat een assenstelsel waaruit vier kwadranten - en dus vier scenario's - zijn gevormd. De assenstelsels zijn: x-as: [beschrijving x-as] en de y-as: [beschrijving y-as]. Het eerste scenario is linksboven gevormd, het tweede rechtsboven, het derde linksonder en rechtsonder scenario nummer 4. Scenario 1 is bijvoorbeeld [beschrijving scenario 1, combinatie van de twee assen].

We hebben als input voor de scenario's een aantal bouwstenen waarin de impact van dit scenario per bouwsteen wordt gemeten op een schaal van 1-4 (groen, geel, oranje, rood). Elk van deze bouwsteen heeft in het scenario een korte toelichting van de impact.

De inhoud van de bouwstenen is als volgt:
[Lijst met bouwsteen 1 tot en met 5 + inhoudelijke impactduiding per bouwsteen].

Als toevoeging op de scenario's willen we voor elk scenario een verhaallijnen schrijven. Dit wil zeggen dat we vier verschillende verhaallijnen willen, waarbij elke verhaallijn bij één van de combinaties van de assen past.

De verhaallijn moet voldoen aan een aantal aspecten:
> Ze moeten relevant zijn voor bovenregionaal beleid;
> Ze moeten een specifieke focus hebben op wat toepasselijk is op veiligheidsregio's.

Opdracht: schrijf een verhaallijn voor [scenario x] die tot verbeelding spreekt.