

Rapport van de evaluatiecommissie lectoraat Brandpreventie

Versie: 1.0, 18 mei 2022



Nederlands Instituut Publieke Veiligheid
Postbus 7010
6801 HA Arnhem
Kemperbergerweg 783, Arnhem
www.nipv.nl
info@nipv.nl
026 355 24 00

Colofon

Opdrachtgever: Directeur NIPV IJle Stelstra
Titel: Rapport van de evaluatiecommissie lectoraat Brandpreventie
Datum: 18 mei 2022
Vertrouwelijkheid: intern
Versie: 1.0
Auteurs: Lydia van der Hulst, Johanna Veeneklaas
Projectleider: Lydia van der Hulst

Het Nederlands Instituut Publieke Veiligheid is bij wet vastgelegd onder de naam Instituut Fysieke Veiligheid.



Voorwoord

Op 6 april 2022 is, op verzoek van de directeur van het Nederlands Instituut Publieke Veiligheid (NIPV), de evaluatiecommissie van het lectoraat Brandpreventie bijeengekomen.

De evaluatiecommissie bestaat uit de volgende leden:

- Hans Zuidijk, directeur Veiligheidsregio Hollands Midden (voorzitter)
- Rob Baardse, directeur Nederlandse Brandwonden Stichting
- Ira Helsloot, hoogleraar Besturen van Veiligheid Radboud Universiteit
- Marie-Louise van Schaijk, directeur Veiligheidsregio Brabant-Noord
- Hans Vossensteyn, directeur Saxion Research & Graduate School

Op basis van de zelfevaluatie van de lector en gesprekken met een groot aantal personen uit de omgeving van het lectoraat, heeft de evaluatiecommissie zich een beeld gevormd van het lectoraat Brandpreventie in de periode 2017- 2021. Dit rapport geeft de bevindingen van de evaluatiecommissie weer.

De commissie wil de deelnemers bedanken voor de openhartige manier waarop tijdens de auditdag de gesprekken zijn verlopen. Ook spreekt de commissie grote waardering uit voor de zelfevaluatie van de lector en voor de reflectieve wijze waarop hij de commissie tegemoet trad.

Hans Zuidijk

Voorzitter evaluatiecommissie lectoraat Brandpreventie

Inhoud

1	Inleiding	5
2	Evaluatie met betrekking tot vijf criteria	6
2.1	Voldoende relevante productiviteit, impact, waardering en erkenning	6
2.2	Relevante en uitdagende missie en een helder onderzoeksprofiel	8
2.3	Borging van missie en het onderzoeksprofiel in portfolio en organisatie van het lectoraat	9
2.4	Inzet van mensen en middelen toereikend in kwalitatief en kwantitatief opzicht	10
2.5	Samenwerkingsverbanden intern en extern voldoende relevant, intensief en duurzaam	10
3	Conclusies en aanbevelingen	11
	Bijlage 1. Opdracht evaluatiecommissie	14
	Bijlage 2. Inhoud evaluatiedossier	16
	Bijlage 3. Overzicht gesprekspartners	17

1 Inleiding

De commissie ten behoeve van de evaluatie van het lectoraat Brandpreventie (hierna: de commissie) is ingesteld door de directeur van het NIPV. Met lectoraat wordt bedoeld het geheel van kennisontwikkeling en kennisverspreiding dat door de lector en zijn onderzoeksgroep wordt verricht, met als uitgangspunt de lectorale rede. De opdracht van de directie aan de commissie is als bijlage 1 bij dit rapport opgenomen.

Als basis voor de evaluatie heeft het evaluatiedossier (zie bijlage 2) gediend dat bestaat uit een zelfevaluatie door de lector en de lectorale rede uit 2007. Op de evaluatiedag heeft de commissie met een groot aantal personen uit de omgeving van het lectoraat gesproken, zie hiervoor bijlage 3.

Het thema brandpreventie is breed en raakt vele doelgroepen en organisaties. De personen met wie de commissie heeft gesproken zijn afkomstig uit verschillende publieke en private organisaties. Zij zijn allen betrokken bij brandpreventie en hebben ieder een eigen kijk hierop en op de toegevoegde waarde van het lectoraat. Uit deze beelden is door de commissie een rode draad afgeleid.

De bevindingen van de commissie zijn gebaseerd op het evaluatiedossier en de gevoerde gesprekken. In de aan de commissie verstrekte opdracht zijn vijf generieke vragen gesteld die de commissie moet beantwoorden. Deze vragen vormen de basis van de rapportage. In de volgende paragrafen worden de vragen beantwoord en voorzien van een toelichting. Aan de hand hiervan heeft de commissie een conclusie getrokken en een aantal aanbevelingen geformuleerd. De aanbevelingen zijn gericht op het toekomstig functioneren van het lectoraat.

2 Evaluatie met betrekking tot vijf criteria

2.1 Voldoende relevante productiviteit, impact, waardering en erkenning

Is er vanuit het lectoraat Brandpreventie voldoende relevante productiviteit en impact geweest en heeft de omgeving waardering en erkenning voor het lectoraat op het gebied van:

- Kennisontwikkeling binnen het onderzoeksdomein
- Valorisatie naar beroepspraktijk en maatschappij
- De betekenis voor onderwijs en scholing
- Kennisvermeerdering binnen de breedte van de organisatie?

Hoewel het lectoraat Brandpreventie al bestaat sinds 2006 is door de commissie voor het beantwoorden van bovenstaande vragen de focus gelegd op de afgelopen vijf jaar. De evaluatie heeft plaatsgevonden op een specifiek moment: kort na een organisatieverandering (gericht op de versterking van het kennisinstituut) en voorafgaand aan het NIPV-lidmaatschap van de Vereniging Hogescholen.

Kennisontwikkeling binnen het onderzoeksdomein

Uit het evaluatiedossier en de gevoerde gesprekken blijkt dat er veel relevante kennis is gecreëerd en dat brandpreventie zich onder leiding van de lector heeft ontwikkeld tot een vakgebied dat ertoe doet. Het lectoraat werkt vanuit een duidelijke visie op brandveiligheid waarbij proportionaliteit centraal staat. Zowel nationaal als internationaal zijn belangrijke onderzoeken uitgevoerd en inhoudelijke bijdragen geleverd. Het lectoraat liep met onderzoek regelmatig vooruit op trends en ontwikkelingen en is terecht trots op de signalerende en trendsettende positie, ook met betrekking tot neveneffecten van overheidsbeleid. Zo is op basis van onderzoek door het lectoraat duidelijk geworden dat de vergrijzing en het beleid om ouderen langer thuis te laten wonen meer brandveiligheidsrisico's met zich mee zouden brengen. Internationaal gezien is Nederland koploper op onderzoek naar brandveiligheid in woningen.

Er zijn vele unieke en praktijkrelevante publicaties gerealiseerd die een waardevolle bijdrage hebben geleverd aan de ontwikkeling van het vak brandpreventie. De manier waarop de publicaties in de zelfevaluatie zijn opgesomd (alleen met titel) maken deze helaas lastig te traceren en te classificeren. Daarnaast merkt de commissie op dat het geen wetenschappelijke publicaties in academische tijdschriften zijn geweest. Omdat brandpreventie in de perceptie van het lectoraat in Nederland vooral als ingenieursvak wordt gezien, was er de afgelopen jaren geen behoefte om wetenschappelijk te publiceren. Toch is er internationaal een bloeiende wetenschappelijke discussie in meerdere peer-reviewde

journals. Op dit moment vindt binnen het lectoraat een promotieonderzoek plaats naar gedragsverandering bij zelfstandig wonende senioren om de brandveiligheid in hun woningen te verhogen. Daaruit wordt een aantal wetenschappelijke publicaties verwacht.

Naast de vele relevante rapporten is onder leiding van het lectoraat de afgelopen jaren ook een unieke verzameling data tot stand gekomen die voor toekomstig onderzoek zeer waardevol is.

Valorisatie naar beroepspraktijk en maatschappij

De valorisatie naar de beroepspraktijk en de maatschappij vindt plaats door het geven van lezingen en presentaties op (inter)nationale congressen en symposia, het optreden in media en door het persoonlijk netwerk van de lector. Hierbij valt een aantal zaken op.

Het creëren van impact is een belangrijke drijfveer voor de lector, waarbij de primaire focus lag op doorwerking in beleid en wetgeving. Om brandveiligheid beter te verankeren in wetgeving moest hij naar eigen zeggen leuren met de uitkomsten van onderzoek, zoals bijvoorbeeld de inzichten over zelfdovende sigaretten. De lector heeft met deze focus aan de basis gestaan van een aantal belangrijke wetswijzigingen.

De lector is een gewaardeerd deskundige. Optreden op vakmatige congressen en symposia vindt veelvuldig plaats. Een optreden in de publieke media wordt zorgvuldig afgewogen. De lector wil zijn objectiviteit en onafhankelijkheid kunnen bewaren. Op welke gronden een dergelijke afweging wordt gemaakt, is niet gedocumenteerd. Als keerzijde van de zorgvuldigheid is bij het grote publiek onvoldoende bekend dat het NIPV zo veel deskundigheid in huis heeft over factoren die een rol spelen bij brandveiligheid.

De doorwerking naar de beroepspraktijk is een aandachtspunt. Bij de vertaling van onderzoek naar de praktijk zijn er grenzen aan wat het lectoraat kan bijdragen aan de vertaling hiervan naar de beroepspraktijk. Het lectoraat levert objectieve kennis op basis waarvan het veld kan besluiten. De veiligheidsregio's zijn verantwoordelijk voor het organiseren van het lerend vermogen.

Vanuit het werkveld is er veel waardering voor de onderzoeken van het lectoraat en de veelheid aan data die dit heeft opgeleverd. In de toekomst is er meer behoefte aan specialistische kennis: naast de in de zelfevaluatie beschreven nieuwe brandveiligheidsrisico's zijn door de gesprekpartners onder andere industriële brandveiligheid en wetgeving als gewenste specialisaties genoemd. De vraag is of het lectoraat dit allemaal kan en moet leveren.

Betekenis voor onderwijs en scholing

Het duurt relatief lang voordat door het lectoraat ontwikkelde kennis wordt opgenomen in de lesprogramma's van het NIPV. Een uitzondering hierop vormt de FSE-opleiding. Daar is nieuwe kennis wel direct vertaald naar onderwijs. Bij de afweging om onderzoek naar onderwijs te vertalen, spelen de financiële ruimte (het budget om het onderwijs te vernieuwen is beperkt) en de draagkracht van de praktijk een rol (de veelheid van

vernieuwingen kan niet altijd meteen georganiseerd worden). Daarom wordt voor disseminatie regelmatig de weg van congressen en andere vormen van informele kennisdeling gekozen. Ook kunnen de brandweer (Brandveilig Leven) en de bedrijfshulpverlening (NIBHV-opleidingen) relatief snel gebruik maken van nieuwe kennis en handelingsperspectieven.

In het verleden heeft de decaan ervaren dat kennis vanuit onderzoek wordt 'gedropt' omdat het onderwijs functioneel onvoldoende betrokken was bij het formuleren van de onderzoeksvragen. Dit is het afgelopen jaar verbeterd. In de herziening van het onderwijs naar een flexibel leerlandschap Risicobeheersing is het lectoraat nauw betrokken geweest bij het samenstellen van het lesprogramma. De decaan is verantwoordelijk voor het lesprogramma, maar hierover bestaat bij de verschillende gesprekspartners onduidelijkheid. Deze onduidelijkheid is met de recente organisatiewijziging van het NIPV toegenomen. De commissie constateert dat de onduidelijkheid binnen de NIPV-organisatie over wie waarvoor verantwoordelijk is, een risico vormt voor de doorwerking van het onderzoek in het onderwijs.

Docenten hebben contact met de decaan en niet met de lector of onderzoekers. Onderzoekers treden nauwelijks op als docent (dit is nu ongeveer 10% van de tijd terwijl gemiddeld 40% gebruikelijk is binnen het HBO). Door meer lessen door onderzoekers te laten verzorgen, wordt de overdracht van nieuwe kennis naar het onderwijs beter gefaciliteerd. Hierbij is het lesplan uiteraard leidend. Ook meer contact tussen de lector en de docenten kan een bijdrage leveren aan de kwaliteit van het onderwijs, bijvoorbeeld door vanuit de opleiding een jaarlijkse bijscholingsdag te organiseren.

Kennisvermeerdering binnen de breedte van de organisatie

De lector wordt binnen de organisatie enorm gewaardeerd, onder meer vanwege zijn vakinhoudelijke kwaliteiten en benaderbaarheid. De lector is altijd bereid om onderzoek te duiden, te reviewen en handelingsperspectief te bieden.

2.2 Relevante en uitdagende missie en een helder onderzoeksprofiel

De missie van het lectoraat was relevant en uitdagend, namelijk: 'Het lectoraat Brandpreventie ontwikkelt integraal kennis en kunde op het gebied van brandpreventie, die direct toepasbaar is in de opleidingen en de bijscholings- en oefenprogramma's van het NIFV. Zo ontstaat een optimale wisselwerking tussen het professionele veld en het lectoraat.' Deze opdracht beschouwt de commissie als zeer relevant en als de kern van het lectoraat.

De missie van het lectoraat was om op basis van drie pijlers een nieuwe visie op brandveiligheid te ontwikkelen. Deze drie pijlers waren:

1. optimaliseren van regelgeving
2. reduceren van risico's
3. verhogen van veiligheidsbewustzijn.

Van deze missie zijn tien ambities afgeleid die met uitzondering van de realistische doelkwantificering in meer of mindere mate allen zijn behaald. De afgelopen jaren bleek de tijd nog niet rijp voor doelkwantificering.

2.3 Borging van missie en het onderzoeksprofiel in portfolio en organisatie van het lectoraat

De lector is geen leidinggevende, maar wel sturend op de vakinhoud. KPI-sturing vindt plaats op budget en capaciteit maar niet op criteria als voldoende publicaties en tevredenheid van het werkveld. Met het recente lidmaatschap van de Vereniging Hogescholen is de invulling van KPI's voor het NIPV een aandachtspunt om in de toekomst te kunnen voldoen aan het Brancheprotocol Kwaliteitszorg Onderzoek zoals dat geldt voor hogescholen.

De strategische kennisagenda geeft richting aan het onderzoek dat vanuit rijksbijdrage wordt geïnitieerd om invulling te geven aan de wettelijke NIPV-taak om kennis te ontwikkelen. Daarbinnen prioriteert de lector de onderzoeken vanuit de inhoudelijke ambities en speerpunten van het lectoraat wat, in afstemming met de leidinggevende, leidt tot een jaarlijks lectoraatsplan. De vraagarticulatie vanuit het onderwijs stuurt dit proces in beperkte mate.

Voor het borgen van de onafhankelijkheid binnen onderzoeksopdrachten hanteert de lector een eigen afwegingskader waarbij kennisvermeerdering, maatschappelijk belang (in de zin van continuïteit van de samenleving) en de problemen van overmorgen centraal staan. Dit afwegingskader is niet geborgd binnen de organisatie, bijvoorbeeld in een protocol. Wel beoordeelt de leidinggevende alle offertes en betreft daarbij ook het afwegingskader van de lector.

Er is nooit discussie geweest over de objectiviteit of kwaliteit van het onderzoek. De uitvoering van het onderzoek is altijd onafhankelijk en volgt de werk- en kwaliteitsafspraken die zijn vastgelegd in het Handboek Onderzoek van het NIPV. Het Handboek Onderzoek is de interne leidraad voor het opzetten en uitvoeren van onderzoeksprojecten en sluit aan bij de criteria van de Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit. De lector is eindverantwoordelijk voor de kwaliteit van het onderzoek. Conform het Handboek Onderzoek is er altijd een peerreview door een collega-lector voordat het onderzoeksrapport wordt opgeleverd. Soms vindt er achteraf een in- of externe evaluatie van het onderzoek plaats.

In de diverse gesprekken is regelmatig het woord wetenschappelijk gebruikt. Deze term leidt tot verwarring over de positie en het doel van het lectoraat. Vanuit de ambitie van het NIPV om zich aan te sluiten bij de Vereniging Hogescholen gaat het om een goede balans tussen wetenschap, praktijkgericht onderzoek, onderwijs en doorwerking in de beroepspraktijk.

2.4 Inzet van mensen en middelen toereikend in kwalitatief en kwantitatief opzicht

De laatste jaren is voldoende vakinhoudelijke en methodologische kennis en capaciteit aan het lectoraat beschikbaar gesteld. Naast de huidige vijf experts op het gebied van brandpreventie, kan het lectoraat uit een pool van onderzoekers putten binnen het NIPV of daarbuiten. Als gevolg van de recente organisatieverandering ervaren de onderzoekers op dit moment wel een capaciteitsknelpunt.

Omdat er altijd meer onderzoek gedaan kan worden, is het volgens de lector een optie om in de toekomst de kwaliteit van de experts leidend te maken. De beschikbare capaciteit bepaalt dan het aantal onderzoeken in plaats van aan alle vragen tegemoet te komen met uitbreiding van capaciteit.

De lector is het boegbeeld, maar het succes van het lectoraat is ook de verdienste van de onderzoeksgroep. Afhankelijk van de verwachtingen ten aanzien van het lectoraat, dient er een helder profiel opgesteld te worden van de onderzoeksgroep in kwantitatieve en kwalitatieve zin. Voor de toekomst van het lectoraat is het van belang om organisatorische randvoorwaarden te creëren voor professionalisering en nieuwe aanwas, bijvoorbeeld door een groeipad voor onderzoekers. De faciliteiten voor promotieonderzoek zijn op dit moment goed geregeld voor de betrokken promovendus.

2.5 Samenwerkingsverbanden intern en extern voldoende relevant, intensief en duurzaam

Het lectoraat heeft een indrukwekkend nationaal en internationaal netwerk opgebouwd en wordt binnen dit netwerk enorm gewaardeerd vanwege de deskundigheid, objectiviteit en benaderbaarheid in het algemeen en de persoon van de lector in het bijzonder. Het externe netwerk heeft voor de toekomst het belang van het bestendigen van de objectieve rol benadrukt.

3 Conclusies en aanbevelingen

Het oordeel van de commissie over het lectoraat Brandpreventie is positief, zowel over de in het verleden behaalde resultaten als over het belang om het lectoraat in de toekomst te continueren. Het lectoraat is van toegevoegde waarde en zeer relevant voor de (beroeps)praktijk. In de beschouwde periode is veel werk verzet. Het lectoraat is gestart met een ambitieus programma dat grotendeels is behaald. Er heeft een enorme opbouw aan kennis en data plaatsgevonden waar nog veel informatie uit gedeeld kan worden. De thema's brandpreventie en brandveiligheid hebben, mede door toedoen van het lectoraat, als vakgebied een grote ontwikkeling doorgemaakt. De invalshoeken van proportionaliteit en doelkwantificering passen bij de visie dat aandacht voor brandveiligheid maatschappelijk te verantwoorden moet zijn. Het is daarom spijtig dat deze invalshoeken het minst uit de verf zijn gekomen, ondanks de inzet van het lectoraat.

Er is niet alleen veel waardering voor de vakinhoudelijke productie van het lectoraat maar ook voor René Hagen als persoon. Zijn inzet, benaderbaarheid en vasthoudendheid vormen de basis van het succes van het lectoraat.

Naast alle complimenten voor wat er is bereikt, wil de commissie ook aan aantal aanbevelingen voor de toekomst doen.

Aanbevelingen ten aanzien van de rolduidelijkheid van het lectoraat

1. Er zijn diverse verwachtingen geconstateerd ten aanzien van de toekomstige ontwikkeling van het lectoraat. In- en externe partijen vragen om verschillende expertises en rollen. De opdracht bij de instelling van het lectoraat, zoals beschreven in de zelfevaluatie, is helder en nog steeds van kracht:

Het lectoraat Brandpreventie ontwikkelt integraal kennis en kunde op het gebied van brandpreventie, die direct toepasbaar is in de opleidingen en de bijscholings- en oefenprogramma's van het NIFV. Zo ontstaat een optimale wisselwerking tussen het professionele veld en het lectoraat.

Door dicht bij deze oorspronkelijke opdracht te blijven, wordt de rol van het lectoraat duidelijk.

2. Hoezeer de betrokkenheid van de lector op thema's als brandveiligheid voor ouderen ook te waarderen is, de rol van het lectoraat is niet die van lobbyist voor een deelveiligheidsbelang. Kennisvermeerdering door het lectoraat zou idealiter het inzicht moeten bieden aan andere actoren om op basis van een brede afweging tot het maatschappelijk goede te besluiten.

3. Het afwegingskader voor het aannemen en uitvoeren van onderzoeken is informeel en niet duidelijk geregeld. De rolvastheid is nu vooral verankerd in de persoon van de lector (die binnenkort afscheid neemt). Het is daarom van belang om het afwegingskader te formaliseren en te borgen binnen het NIPV.

Aanbevelingen ten aanzien van de zichtbaarheid van het lectoraat

4. Er gaat veel goed rondom de disseminatie van kennis. De naamsbekendheid van het lectoraat is uitstekend en vele partijen worden meegenomen in de kennisontwikkeling. De lector heeft met passie en vasthoudendheid de ontwikkelde kennis onder de aandacht gebracht van het werkveld en relevante ministeries. Toch duurt het lang voordat deze kennis wordt omarmd. Hoewel de ontvangende kant altijd een rol speelt, ziet de commissie hierin ook aanleiding om te kijken of de disseminatie anders of beter kan zodat de ontwikkelde kennis en de verzamelde data sneller tot waardecreatie kunnen leiden. Door een andere afweging te maken tussen maatschappelijk belang en kennisvermeerdering, kan met hetzelfde budget misschien meer impact wordt bereikt, bijvoorbeeld door onderzoek te doen binnen strategische allianties of door meer kennis te delen met doelgroepen zoals producenten, ontwerpers, ontwikkelaars, bouwers en gebouwbeheerders.

Aanbevelingen ten aanzien van de professionaliteit binnen de driehoek onderwijs – onderzoek - praktijk

5. De verbinding tussen het lectoraat en het onderwijs vraagt om organisatorische inbedding waarin het eigenaarschap en de verantwoordelijkheden helder zijn belegd. Wees hierbij ook duidelijk welke bijdrage aan het onderwijs vanuit het lectoraat realistisch is.
6. Door de betrokkenheid van het lectoraat bij het onderwijs te vergroten, kan nieuwe kennis sneller doorwerken in de lesprogramma's. Deze betrokkenheid moet niet alleen plaatsvinden bij het samenstellen van het lesprogramma maar ook door het inzetten van onderzoekers als docent, door meer contact tussen docenten en de lector en door het aanleveren van (gevalideerde) casuïstiek.
7. Meer nadruk op de wetenschappelijk productie vanuit het lectoraat kan de objectiviteit van het onderzoek meer zichtbaar maken. Hierbij is het belangrijk om de focus op het praktijkgerichte onderzoek niet los te laten. Het gaat erom een goede balans te vinden tussen wetenschap, praktijkgericht onderzoek, onderwijs en doorwerking in de beroepspraktijk.
8. Het lectoraat voorziet de beroepspraktijk van kennis, waarop de beroepspraktijk met eigen afwegingen kan acteren. Door deze taak duidelijk te begrenzen, kan worden voorkomen dat het lectoraat verantwoordelijk wordt voor het lerend vermogen van de veiligheidsregio's.

Tot slot

Het biedt volgens de commissie meerwaarde om de evaluatie van een lectoraat onderdeel te laten zijn van een cyclisch proces waarbij het toepassen van de aanbevelingen na een aantal jaar wordt getoetst. Met een dergelijke cyclus sluit het NIPV aan bij het Brancheprotocol Kwaliteitszorg Onderzoek van het HBO.

Bijlage 1. Opdracht evaluatiecommissie

De generieke opdracht

1.1 Algemeen

De opdracht van de evaluatiecommissie bestaat uit het

- bestuderen van de zelfevaluatie en relevante stukken;
- op basis van de stukken te spreken met een vertegenwoordiging van interne en externe betrokkenen (management, lectoren en andere medewerkers, stakeholders uit het werkveld);
- op basis van het bezoek te rapporteren over bevindingen en aanbevelingen.

1.2 Reikwijdte van de opdracht

De opdracht van de evaluatiecommissie bestaat uit twee delen. Het eerste deel richt zich op de beantwoording van de onderstaande vragen:

- Is er voldoende relevante productiviteit, impact, waardering en erkenning op het gebied van:
 - kennisontwikkeling binnen het onderzoeksdomein;
 - valorisatie naar beroepspraktijk en maatschappij;
 - de betekenis voor onderwijs en scholing
 - kennisvermeerdering binnen de breedte van de organisatie?
- Vindt een en ander plaats vanuit een relevante en uitdagende missie en een helder onderzoeksprofiel?
- Worden de missie en het onderzoeksprofiel geborgd door het portfolio en de wijze waarop het lectoraat is georganiseerd?
- Is de inzet van mensen en middelen daarbij toereikend in kwalitatief en kwantitatief opzicht?
- Zijn de interne en externe samenwerkingsverbanden, netwerken en relaties daarbij voldoende relevant, intensief en duurzaam?

Het tweede deel van de opdracht betreft het onderbouwd per vraag aangeven of het functioneren en de bijdrage van het lectoraat, gelet op de doelstellingen, naar het oordeel van de commissie van voldoende niveau is geweest. Vertrekpunt voor deze beoordeling zijn de missie en doelstellingen van het lectoraat.

1.3 Omvang en aard van de op te leveren rapportage

De schriftelijke rapportage is kort en bondig en beperkt zich tot de hoofdlijnen. De rapportage omvat ten minste:

- de antwoorden, met onderbouwing, van de vijf te beantwoorden hoofdvragen;
- de beoordeling, met onderbouwing, over de mate waarin het lectoraat succesvol is geweest bij de realisatie van zijn opdracht;
- een onderbouwd advies met betrekking tot verbetermogelijkheden;
- informatie over de samenstelling van de evaluatiecommissie en het functioneren;
- een overzicht van de bestudeerde documenten en de personen met wie gesproken is.

1.4 De aan te leveren documentatie

De evaluatiecommissie verwacht van de lector een zelfevaluatie waarin in de indeling daarvan al rekening wordt gehouden met de door de evaluatiecommissie te beantwoorden vragen. De zelfevaluatie is kort en bondig geschreven.

Het Nederlands Instituut Publieke Veiligheid voegt bij de zelfevaluatie de taakopdracht van het lectoraat en andere relevante documentatie.

De evaluatiecommissie is bevoegd om wanneer de zelfevaluatie daar aanleiding toe geeft, aanvullende documentatie op te vragen.

1.5 De rolopvatting

De evaluatiecommissie is vooral een kritisch beschouwer vanuit eigen vakmanschap. Daarbij is het voor de commissie van belang om het gesprek aan te gaan met het lectoraat en zijn omgeving.

De evaluatiecommissie baseert het oordeel op:

- de aangeleverde documentatie;
- de op de auditdag gehouden gesprekken;
- eigen kennis en indrukken.

De evaluatiecommissie stelt de lector van het te evalueren lectoraat in de gelegenheid de conceptrapportage te beoordelen op feitelijke onjuistheden en om verbetervoorstellen te doen.

De evaluatiecommissie houdt zich aan de termijnen genoemd in het plan van aanpak evaluatie lectoraat Brandpreventie.

Bijlage 2. Inhoud evaluatiedossier

Hagen, ing R. R. MPA (2007). *Het kerkje van Spaarnwoude. Over een nieuw elan in brandveiligheid in tien ambities*. Arnhem: NIFV

Hagen, ing R. R. MPA (2022). *Lectoraat Brandpreventie 2006 – 2021. Zelfevaluatie van de lector*.

Bijlage 3. Overzicht gesprekspartners

Lector	René Hagen (NIPV, lector Brandpreventie)
Extern netwerk	<p>Martien Bokma (Universiteit Wageningen, senior onderzoeker)</p> <p>Wim Heijnen (Onderzoeksraad voor Veiligheid, senior onderzoeker)</p> <p>Nils Ligthart (Ministerie Justitie en Veiligheid, projectleider)</p> <p>Koos Pulleman (NIBHV, directeur)</p> <p>Roy Weghorst (Kingspan Group, Head of Regularity Affairs)</p> <p>Remco van Werkhoven (Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond, Hoofd Onderzoek & Analyse)</p>
Intern netwerk	<p>Johan van der Graaf (NIPV, senior onderzoeker)</p> <p>Hans Hazebroek (NIPV, senior onderzoeker)</p> <p>Leo de Niet (NIPV, teammanager brandweeropleidingen niet operationeel)</p> <p>Chiel Polman (NIPV, beleidsadviseur)</p>
Docenten en studenten	<p>Arjen Barreveld (Veiligheidsregio Haaglanden, senior medewerker objectveiligheid)</p> <p>Margo Karemaker (NIPV, onderzoeker en promovendus)</p> <p>Laurens Welberg (Veiligheidsregio Twente, adviseur brandveiligheid en docent)</p> <p>Mindel Leene (NIPV, onderzoeksmedewerker)</p>
Management	Annemieke Hendriks (NIPV, teammanager vakgroep Brandweezorg)