

Brandweerkerndata 2020



Instituut Fysieke Veiligheid
Postbus 7010
6801 HA Arnhem
Kemperbergerweg 783, Arnhem
www.ifv.nl
info@ifv.nl
026 355 24 00

Colofon

Instituut Fysieke Veiligheid (2021). *Brandweerkerndata 2020*. Arnhem: IFV.

Opdrachtgever:	Veiligheidsberaad
Titel:	Brandweerkerndata 2020
Datum:	9 november 2021
Status:	Eindrapport
Versie:	1.0
Auteurs:	M. Karemaker MSc, M. Polman MSc, L. Wolfs BBA
Projectleider:	dr. ing. M. Kobes
Review:	dr.ir. R. Weewer
Eindverantwoordelijk:	drs. L. van der Hulst

Inhoud

	Inleiding	4
1	Kazernes en posten	7
1.1	Aantal brandweerkazernes en -posten	7
2	Repressief brandweerpersoneel	9
2.1	Totaal aantal personen in repressieve dienst	9
2.2	Personen in repressieve dienst naar type dienstverband, geslacht en leeftijd	10
2.3	Totaal aantal dienstverbanden per repressieve BPV-functie	12
2.4	Type dienstverband, geslacht en leeftijd per repressieve BPV-functie	13
2.5	Samenvatting	15
3	Opkomsttijden	16
3.1	De gerealiseerde opkomsttijden in 2020	16
4	PPMO-keuringen	18
4.1	Totaal aantal afgenomen PPMO-keuringen	18
4.2	Afgenomen PPMO-keuringen naar testresultaat en geslacht	19
4.3	Samenvatting	20
5	Discussie	21

Inleiding

Om de trends en ontwikkelingen in de brandweerderdata op landelijke schaal te kunnen monitoren, verzamelt het Instituut Fysieke Veiligheid (IFV) – in opdracht van het Veiligheidsberaad – sinds 2018 jaarlijks statistische gegevens over brandweerkazernes en -posten, repressief brandweerpersoneel, opkomsttijden en PPMO-keuringen. In het voorliggende jaaroverzicht worden de brandweerderdata van 2020 gepresenteerd.

Om de brandweerderdata van 2020 te kunnen verzamelen, is aansluiting gezocht met de data die beschikbaar zijn via het dashboard 'Kerncijfers Incidenten reactietijden'¹ van het IFV en de informatie die beschikbaar is bij de HRM-afdelingen van de veiligheidsregio's.

Dashboard 'Kerncijfers Incidenten reactietijden'

Op het dashboard 'Kerncijfers Incidenten reactietijden' wordt landelijk en per veiligheidsregio de opkomsttijd weergegeven, die bestaat uit de verwerkingstijd van de meldkamer, de uitruktijd en de rijtijd. Deze reactietijden zijn berekend op basis van de GMS²-data van de brandweer en worden uitgedrukt in mediaantijden.³ Aangezien de verzameling van reactietijden over het algemeen geen 'normaalverdeling' kent, is het uitdrukken in gemiddelden niet passend. De mediaan past beter bij een scheve verdeling.

De reactietijden worden berekend op basis van alle incidenten met classificatie 'brand' en waarbij sprake is van 'prioriteit 1'. De reactietijden worden berekend over de beschikbare data. Bijvoorbeeld bij 'afgebroken uitruk' is er dus geen rijtijd, maar alleen een alarmeertijd en uitruktijd. Daarnaast kan een tijd ontbreken als er geen status is afgegeven door de eenheid of het voertuig. Ook buitenbranden en andere niet-objectgebonden branden zijn in de berekening meegenomen. De opkomsttijden in het dashboard zijn daarom niet gelijk aan het wettelijk begrip 'opkomsttijd', aangezien de wettelijke normtijd geldt voor het ter plaatse komen van de brandweer bij specifieke objecttypen. Doordat de in de berekening meegenomen buitenbranden en andere niet-objectgebonden branden met prio 1 in de praktijk weinig voor komen, geven de berekende waarden een voldoende indicatie van de opkomsttijd.

HRM-afdelingen

De statistische gegevens over kazernes en posten⁴, repressief brandweerpersoneel en PPMO⁵-keuringen zijn van de HRM-afdelingen van de 25 veiligheidsregio's verkregen door middel van een digitale enquête.

¹ <https://kerncijfers.ifv.nl/mosaic/kerncijfers-veiligheidsregio-s/kerncijfers-incidenten-reactietijden/>.

² Geïntegreerd Meldkamer Systeem.

³ De *mediaan* is de middelste waarde in een reeks getallen die gerangschikt zijn naar grootte.

⁴ Een kazerne wordt gedefinieerd als uitruklocatie en een post als de organisatie van de daarbij behorende bemensing, het materiaal en de locatie zelf.

⁵ Periodiek Preventief Medisch Onderzoek.

Voor de uitvraag van de personeelsdata is aangesloten bij de gebruikte definities van *Brandweerkerndata 2019*⁶ en de Kernregistratie Personeel (KRP). In tabel I.1 is een overzicht weergegeven van deze definities. Op basis van deze definities is er in de digitale enquête onderscheid gemaakt tussen:

- > Het aantal personen (zie figuur I.1), waarbij iedere persoon met een uniek personeelsnummer slechts één keer werd meegeteld.
- > Het aantal dienstverbanden (medewerkers in figuur I.1), waarbij personen met meerdere BPV⁷-functies ook meerdere keren worden meegeteld. Een persoon kan namelijk meerdere aanstellingen hebben en daarbinnen verschillende repressieve taken of rollen vervullen.

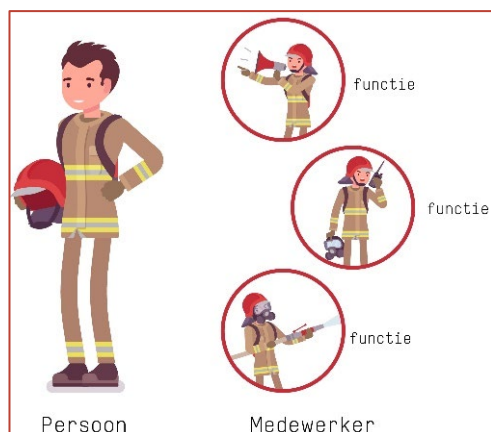
In afwijking van de voorgaande jaren is in de uitvraag voor het type aanstelling onderscheid gemaakt tussen beroeps, vrijwilliger en combinatie. In de voorgaande jaren is de combinatie-aanstelling in de uitvraag bij zowel bij de beroeps als bij de vrijwilligersaanstellingen opgeteld. In theorie zou het aandeel van medewerkers met een gecombineerde aanstelling ook via de vorige wijze van uitvragen berekend kunnen worden; in de praktijk is dit echter niet mogelijk gebleken (zie ook hoofdstuk 5), waardoor de gegevens niet met de voorgaande jaren te vergelijken zijn.

Tabel I.1 Overzicht van relevante definities

Onderwerp	Definitie
Persoon	Een persoon met een uniek personeelsnummer
Medewerker	Een persoon met een beroepsmatige en/of vrijwillige aanstelling bij een werkgever.
Repressieve BPV-functie	Commandant van Dienst Hoofdofficier van Dienst Adviseur Gevaarlijke Stoffen Officier van Dienst Brandweerdruiker Bevelvoerder Manschap Aspirant Manschap (in opleiding)
Dienstverband	De aanstelling in een BPV-functie
Type dienstverband	Het soort dienstverband: beroeps / vrijwillig / combinatie
Geslacht	Het geslacht: man / vrouw
Leeftijd	De leeftijdscategorie: <25 jaar, 25-34 jaar, 35-44 jaar, 45-54 jaar en >54 jaar

⁶ Instituut Fysieke Veiligheid (2020). *Brandweerkerndata 2019*. Arnhem: IFV.

⁷ Besluit Personeel Veiligheidsregio's.



Figuur I.1 Personen en medewerkers in repressieve dienst

Controle

Voorafgaand aan de analyse van de aangeleverde data over 2020 heeft een uitvoerige controle plaatsgevonden. Allereerst is gekeken of de data binnen het getourneerde formulier consistent zijn. Vervolgens zijn de aangeleverde data vergeleken met andere informatiebronnen, zoals het jaarverslag van de betreffende veiligheidsregio. Verder zijn de data over 2020 vergeleken met de beschikbare data uit de voorgaande jaren. Bij geconstateerde onduidelijkheden over de aangeleverde data is contact opgenomen met de betreffende veiligheidsregio. In een aantal gevallen is meermalen contact geweest tussen het onderzoeksteam en de veiligheidsregio. In de discussie zijn de bevindingen uit de controle opgenomen. De conclusie uit de controle is in het tekstvak hieronder weergegeven..

Regio's lijken via de huidige methode van uitvraag geen eenduidige gegevens te kunnen leveren, ook niet in retrospectief voor de voorgaande jaren. Een vergelijking tussen de cijfers uit 2020, 2019 en 2018 is vanwege de onbestendigheid van de data niet zinvol.

De cijfers in deze rapportage zijn slechts indicatief en moeten met voorzichtigheid worden beschouwd.

Leeswijzer

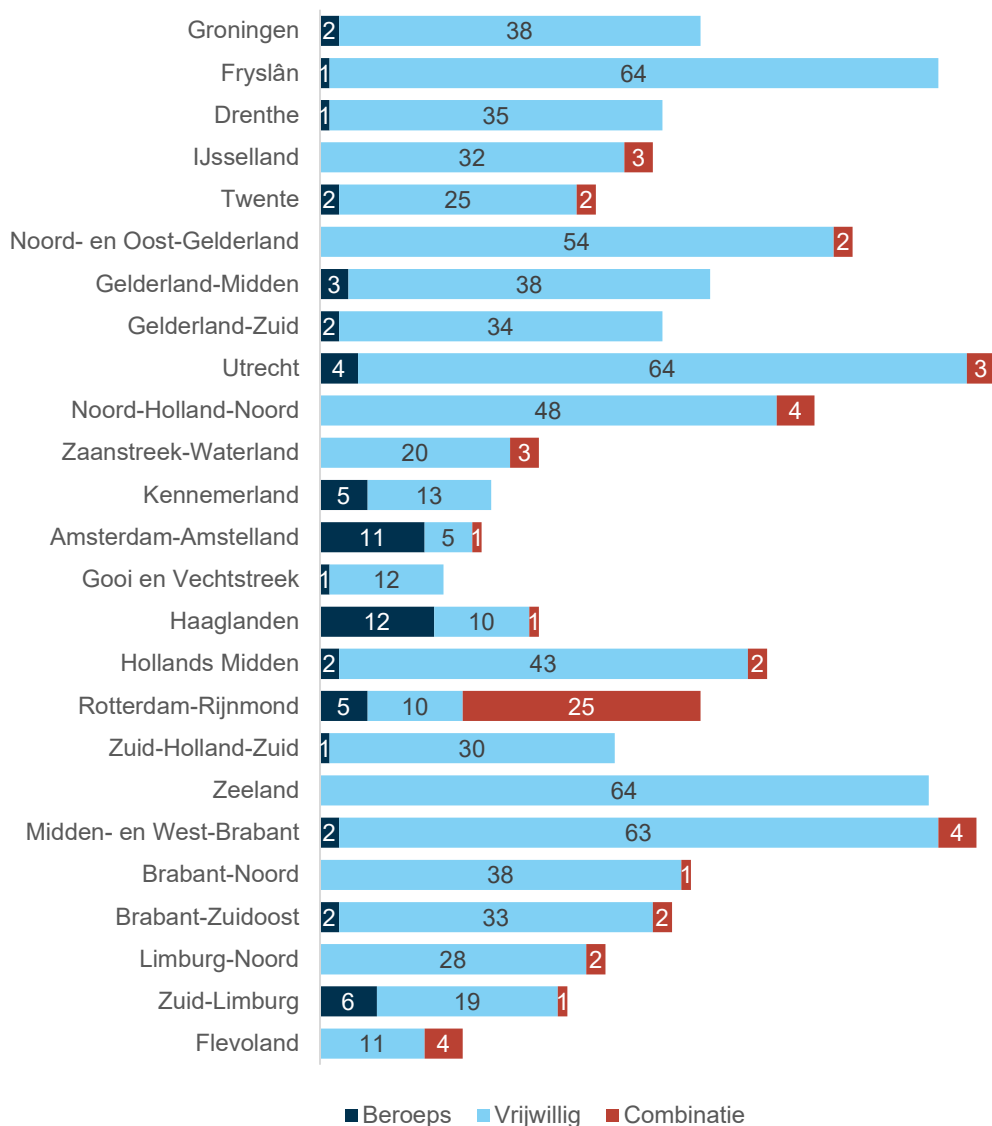
Dit jaaroverzicht is ingedeeld in vier hoofdstukken. Het eerste hoofdstuk gaat in op de brandweerkazernes en -posten, het tweede behandelt het repressieve brandweerpersoneel, in het derde komen de opkomsttijden aan de orde, en het vierde en laatste bespreekt de gegevens over de PPMO-keuringen. Hoofdstuk 5 bevat de discussie.

1 Kazernes en posten

1.1 Aantal brandweerkazernes en -posten

Aantal kazernes / posten per 31 december 2020

Per 31 december 2020 zijn er in Nederland 953 kazernes en posten, waarvan 62 beroeps, 831 vrijwillig en 60 zowel beroeps als vrijwillig. In figuur 1.1 zijn de kazernes en posten per veiligheidsregio weergegeven in een grafiek. In figuur 1.2 zijn het meest voorkomende type kazernes en posten per veiligheidsregio weergegeven op de kaart van Nederland.



Figuur 1.1 Het aantal beroeps-, vrijwilliger- en combinatiekazernes en posten per veiligheidsregio in 2020



Figuur 1.2 Het meest voorkomende type kazernes en posten per veiligheidsregio in Nederland

Aantal veranderingen in kazernes en posten in 2020

In de periode tussen 31 december 2019 en 31 december 2020 zijn in Nederland geen kazernes of posten gesloten, zijn 2 kazernes of posten geopend, 4 kazernes of posten verplaatst en 2 kazernes of posten samengevoegd.

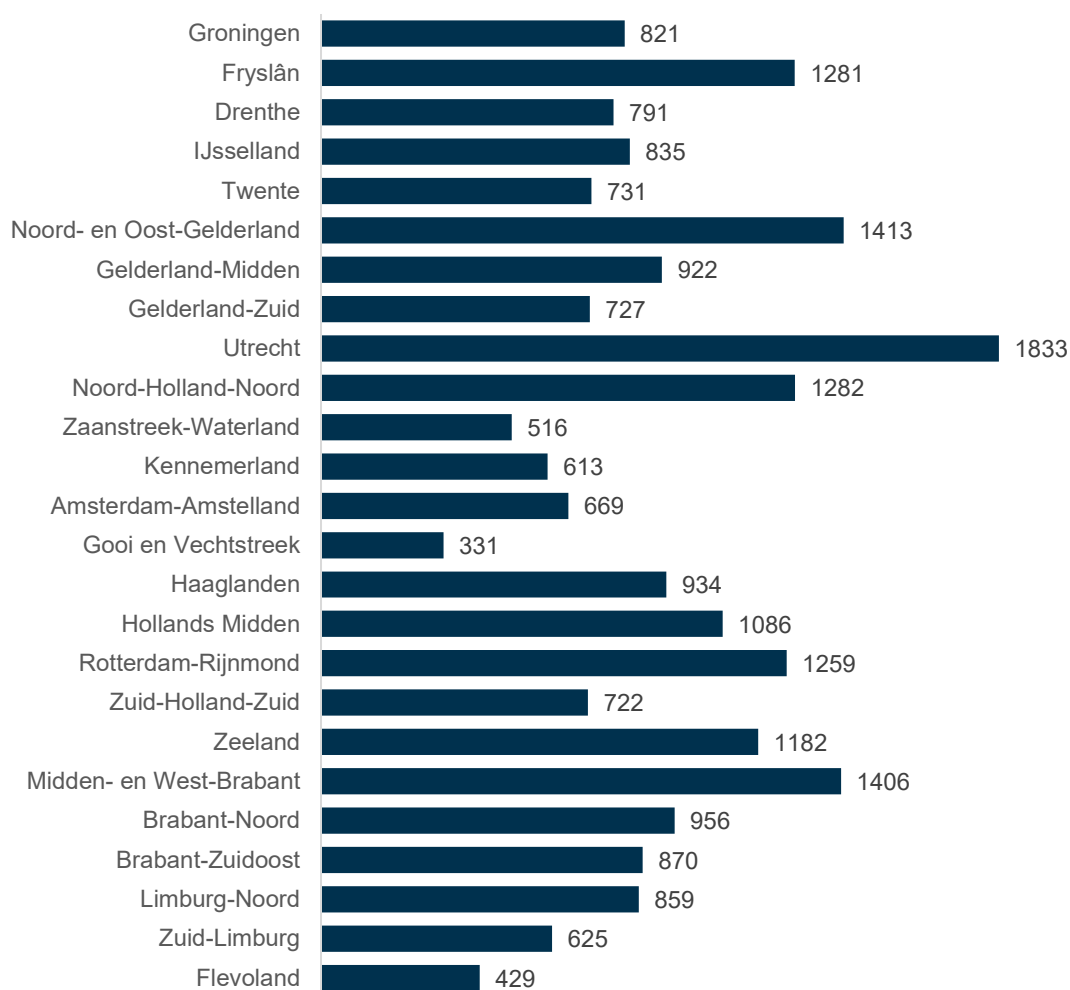
2 Repressief brandweerpersoneel

In dit hoofdstuk worden zowel van de personen in repressieve dienst bij de brandweer als de BPV-functies de aantallen en de verdeling in type dienstverband, geslacht en leeftijd weergegeven.

2.1 Totaal aantal personen in repressieve dienst

Aantal personen in repressieve dienst bij de brandweer

In Nederland zijn per 31 december 2020 in totaal 23.093 personen in repressieve dienst bij de brandweer. De aantallen per veiligheidsregio zijn weergegeven in figuur 2.1.

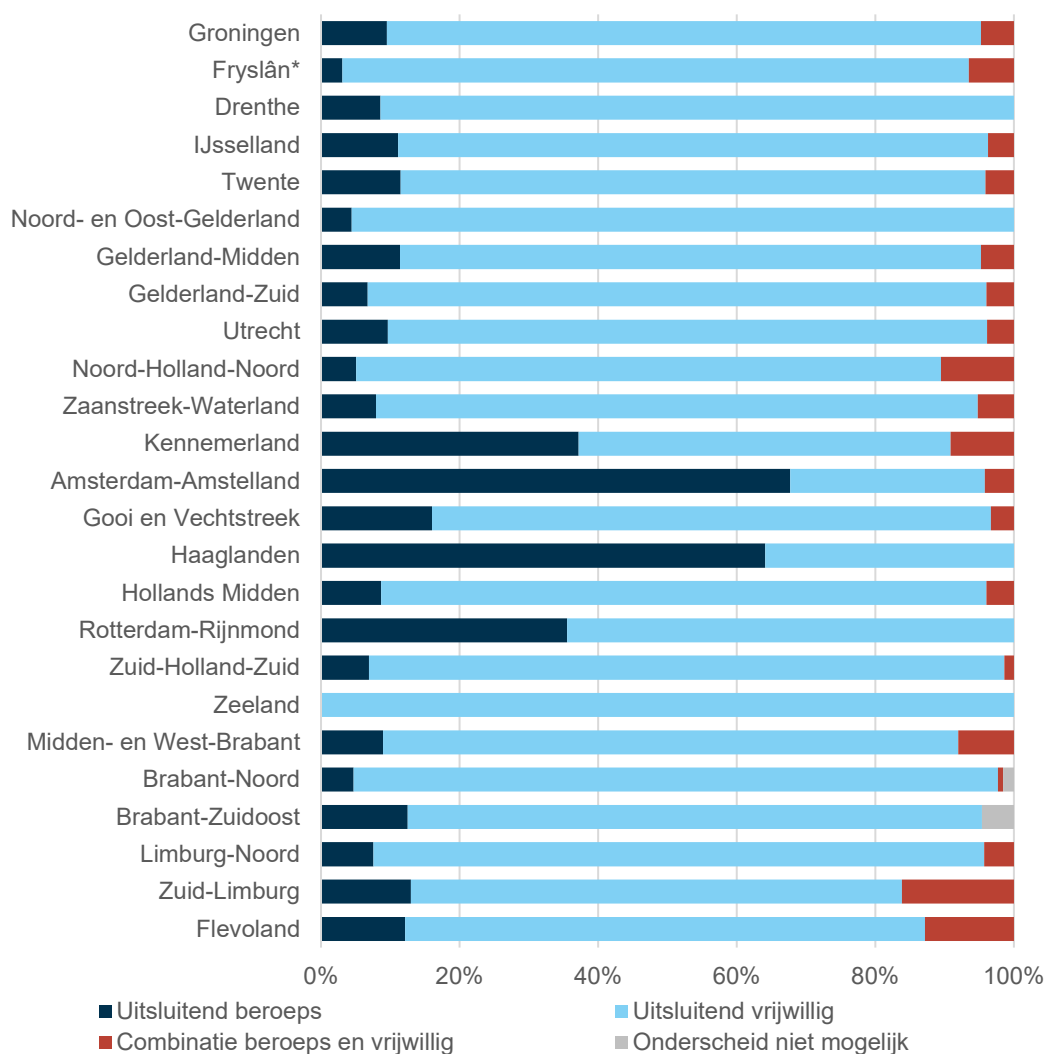


Figuur 2.1 Het aantal personen in repressieve dienst bij de brandweer per veiligheidsregio in 2020

2.2 Personen in repressieve dienst naar type dienstverband, geslacht en leeftijd

De verdeling van personen in repressieve dienst naar type dienstverband

Per 31 december 2020 zijn er in Nederland onder het repressief brandweerpersoneel 3225 personen met uitsluitend een beroeps dienstverband (14%), 17.665 personen met uitsluitend een vrijwillig dienstverband (76%) en 867 personen met zowel een beroeps als een vrijwillig dienstverband (4%). Daarnaast zijn er 1336 personen waarbij het onderscheid in type dienstverband door de desbetreffende veiligheidsregio's niet te maken was. Het grootste deel van hen is werkzaam in veiligheidsregio Fryslân (1281 personen). Op basis van gegevens uit voorgaande jaren is de inschatting dat het in deze gevallen vooral om vrijwillige dienstverbanden gaat (90% vrijwilligers en 7% combinatie beroeps en vrijwilligers). Met de inschatting van de data voor Fryslân komt het aandeel vrijwillige dienstverbanden in Nederland uit op 82% en is het aandeel personen van wie het type aanstelling niet bekend is verwaarloosbaar. De verdeling van personen in repressieve dienst naar type dienstverband in 2020 per veiligheidsregio is weergegeven in figuur 2.2.



Figuur 2.2 Het percentage personen in repressieve dienst naar type dienstverband per veiligheidsregio in 2020

* De verdeling voor Fryslân is een inschatting op basis van de gegevens uit voorgaande jaren

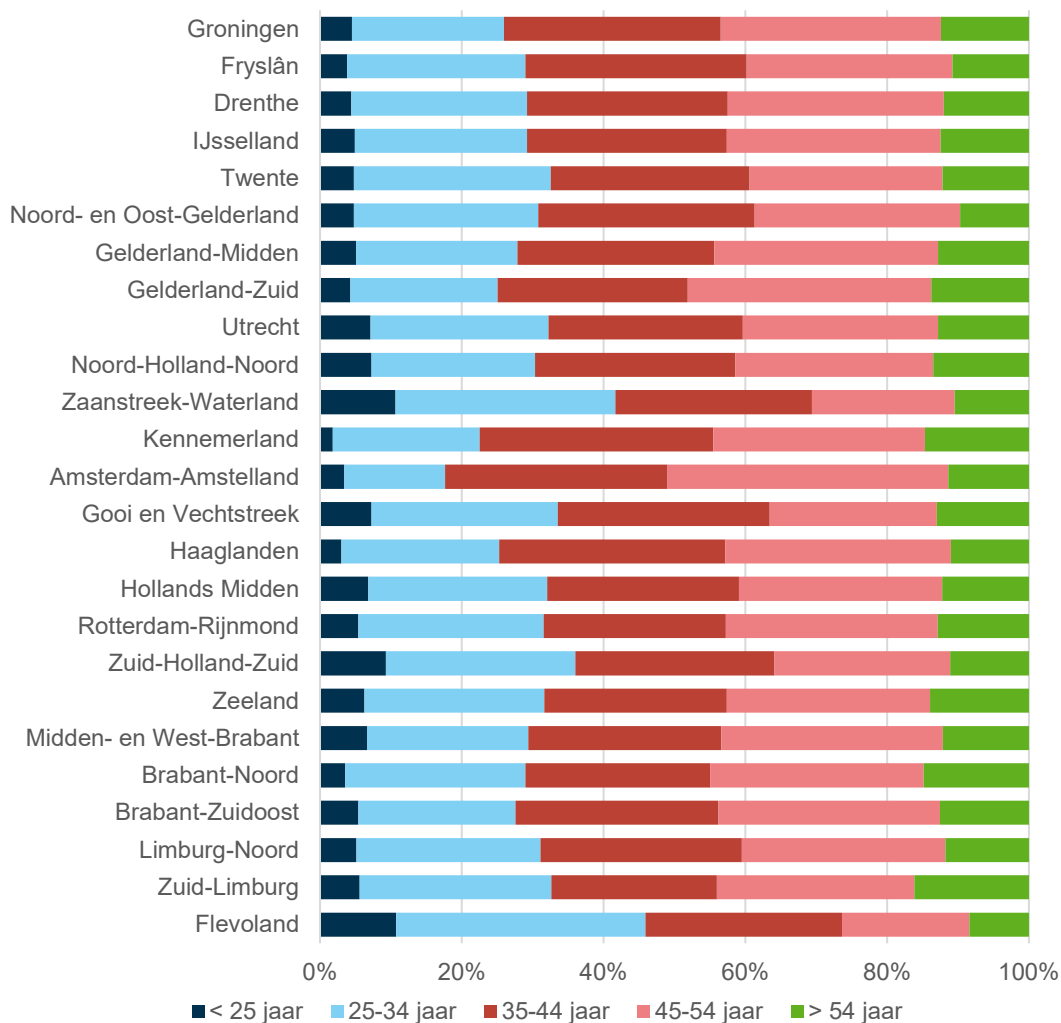
De veiligheidsregio's Kennemerland, Rotterdam-Rijnmond, Haaglanden en Amsterdam-Amstelland hebben ten opzichte van de andere veiligheidsregio's veel beroepspersoneel in dienst. De laatste twee genoemde veiligheidsregio's hebben bovendien meer beroepspersoneel dan vrijwilligers in dienst. De veiligheidsregio's Drenthe, Noord- en Oost-Gelderland, Zuid-Holland-Zuid, Zeeland en Brabant-Noord hebben meer dan 90% vrijwilligers in dienst, waarbij de repressieve dienst in Zeeland alleen uit vrijwilligers bestaat.

De verdeling van personen in repressieve dienst naar geslacht

Van de personen die per 31 december 2020 in repressieve dienst zijn bij de brandweer in Nederland, is 94% man (21.705) en 6% vrouw (1.388). Het percentage vrouwen is het hoogst in de veiligheidsregio's Hollands Midden (10%), gevolgd door Groningen (8%), Noord-Holland-Noord (8%) en Zaanstreek-Waterland (8%).

De verdeling van personen in repressieve dienst naar leeftijd

Van het repressieve brandweerpersoneel per 31 december 2020 in Nederland is 6% jonger dan 25 jaar (1.290), 24% tussen de 25 en 34 jaar (5.656), 28% tussen de 35 en 44 jaar (6.528), 29% tussen de 45 en 54 jaar (6.762) en 12% ouder dan 54 jaar (2.857). In figuur 2.3 staat een overzicht weergegeven van de verdeling van de leeftijd van repressief personeel bij de brandweer per veiligheidsregio.



Figuur 2.3 Het percentage personen in repressieve dienst naar leeftijd per veiligheidsregio in 2020

2.3 Totaal aantal dienstverbanden per repressieve BPV-functie

In deze paragraaf ligt de focus op de dienstverbanden. In de vorige paragraaf is getoond dat een deel van de personen in repressieve dienst een combinatie-aanstelling heeft (zowel beroeps als vrijwillig). De combinatie-aanstelling is in deze paragraaf dubbel meegeteld. Hierdoor is het aantal dienstverbanden groter dan het aantal personen dat in dienst is.

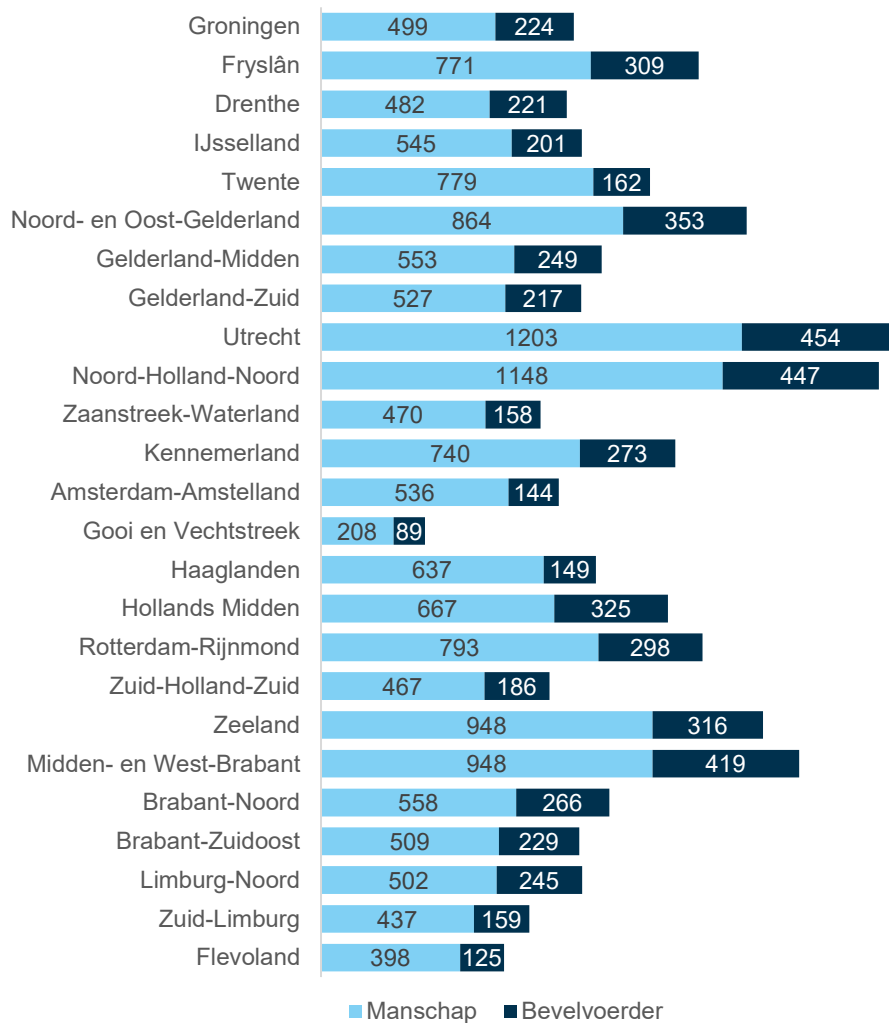
Het aantal dienstverbanden per repressieve BPV-functie

Per 31 december 2020 zijn er in Nederland 26.731 dienstverbanden, waarvan 16.189 behoren bij de functie Manschap (61%), 6.218 bij die van de functie Bevelvoerder (23%) en 2456 bij de functie van Aspirant Manschap (9%). Een overzicht van het aantal repressieve brandweerm medewerkers per BPV-functie staat weergegeven in tabel 2.1.

Tabel 2.1 Het aantal dienstverbanden per repressieve BPV-functie

Repressieve BPV-functie	Aantal dienstverbanden 2020
Bevelvoerder	6218
Manschap	16189
Aspirant Manschap	2456
Brandweerder	867
Officier van Dienst	580
Hoofdofficier van Dienst	194
Adviseur Gevaarlijke Stoffen	131
Commandant van Dienst	96

Voor de functies Manschap en Bevelvoerder is het aantal dienstverbanden per veiligheids-regio weergegeven in figuur 2.4 op de volgende pagina.

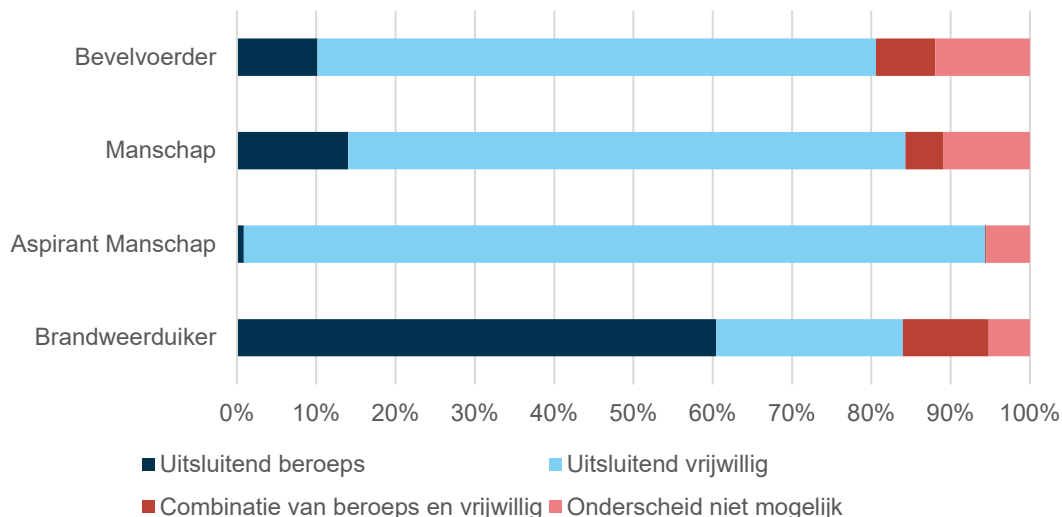


Figuur 2.4 Het aantal dienstverbanden in de functies Manschap en Bevelvoerder per veiligheidsregio in 2020

2.4 Type dienstverband, geslacht en leeftijd per repressieve BPV-functie

De verdeling van brandweerm medewerkers per repressieve BPV-functie naar type dienstverband

De functies Commandant van Dienst en Hoofdofficier van Dienst worden per 31 december 2020 voor meer dan 78% door beroepsmedewerkers vervuld en voor de functies Officier van Dienst en Adviseur Gevaarlijke Stoffen geldt dit voor meer dan 64%. Van ongeveer 15% is het type aanstelling voor deze vier functies niet bekend. In de functies Bevelvoerder, Manschap en Aspirant Manschap is er met name sprake van brandweerm medewerkers met een vrijwillig dienstverband. De functie Brandweerder wordt daarentegen voornamelijk door beroepsmedewerkers bekleed. In figuur 2.5 is de verdeling naar type dienstverband weergegeven voor de vier meest beklede functies.

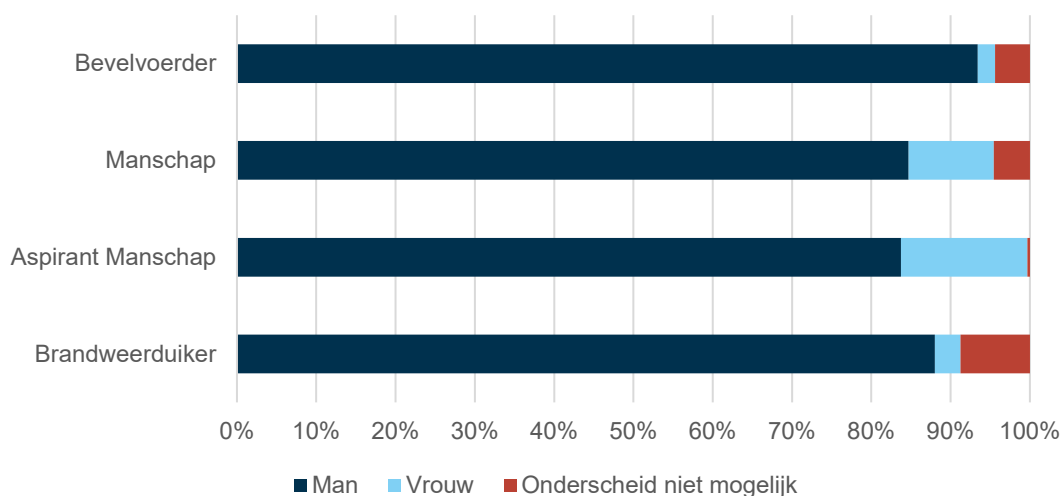


Figuur 2.5 Het percentage dienstverbanden per repressieve BPV-functie voor 2020

De verdeling van brandweerm medewerkers per repressieve BPV-functie naar geslacht

Relatief gezien is het aandeel vrouwelijke medewerkers in repressieve BPV-functies per 31 december 2020 het hoogst in de functies Commandant van Dienst, Adviseur Gevaarlijke Stoffen en Aspirant Manschap. Van de Commandanten van Dienst is 14% vrouw, 82% een man en en is in 4% van de gevallen het onderscheid naar geslacht niet mogelijk. Van de Adviseurs Gevaarlijke Stoffen is 14% vrouw; bij 2% is geen onderscheid mogelijk. Van de Aspirant Manschappen is 16% vrouw. In de functie Hoofdofficier van Dienst wordt 8% van de aanstellingen door een vrouwelijke medewerker bekleed; dit geldt voor 4% van de aanstellingen in de functie Officier van Dienst. Voor beide functies geldt dat bij 3% geen onderscheid naar geslacht mogelijk is.

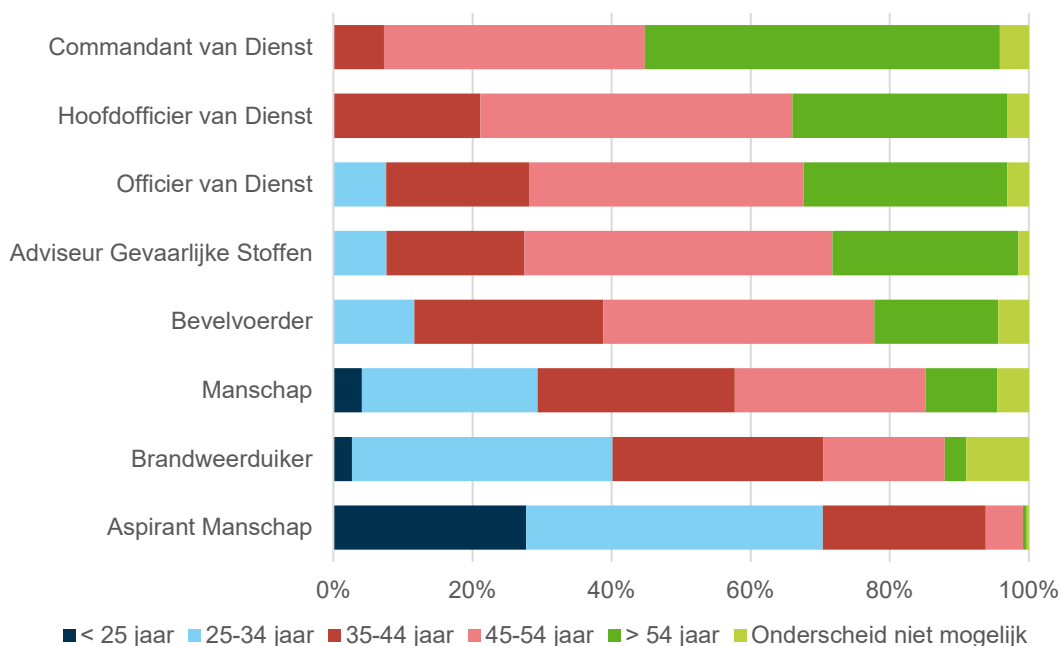
Aangezien de meeste aanstellingen in de functie Manschap zijn, is het aantal vrouwelijke medewerkers in deze functie het grootst: 81% van de vrouwelijke medewerkers werkt in de functie Manschap. In figuur 2.6 is de verdeling naar geslacht weergegeven voor de vier meest beklede functies.



Figuur 2.6 Het percentage mannen en vrouwen per repressieve BPV-functie in 2020

De verdeling van brandweerm medewerkers per repressieve BPV-functie naar leeftijd per 31 december 2020

De verdeling van de verschillende leeftijdscategorieën per 31 december 2020 is weergegeven in figuur 2.7. De leeftijdsverdeling verschuift van jong naar oud naarmate de rang van de functie hoger is.



Figuur 2.7 Het percentage naar leeftijd per repressieve BPV-functie in 2020

Aangezien de meeste aanstellingen in de functie Manschap zijn, is het aantal jonge medewerkers (jonger dan 35 jaar) in deze functie het grootst. Het gaat om 68% van alle aanstellingen voor jonge medewerkers in repressieve BPV-functies.

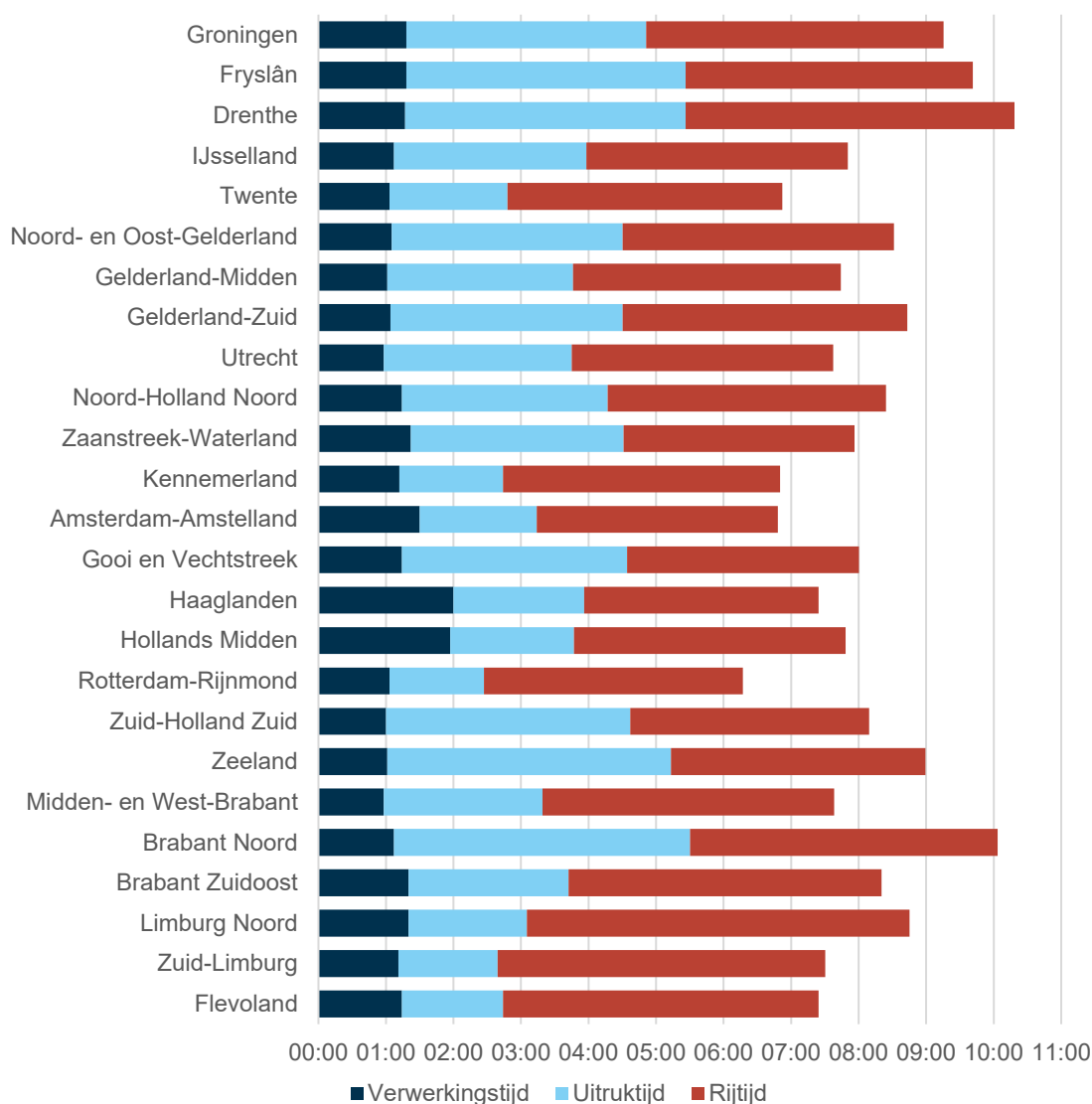
2.5 Samenvatting

In de veiligheidsregio's heeft het overgrote deel van het repressieve personeel in BPV-functies een vrijwillig dienstverband, met uitzondering van de veiligheidsregio's Kennemerland, Rotterdam-Rijnmond, Amsterdam-Amstelland en Haaglanden. Daarnaast is het grootste deel man en zijn de laagste en hoogste leeftijdscategorieën het minst vertegenwoordigd. Kijkend naar de repressieve BPV-functies is Manschap in Nederland de meest voorkomende functie, gevolgd door Bevelvoerder en Aspirant Manschap. Voor deze functies geldt dat het gaat om overwegend vrijwilligers. De overige BPV-functies worden voornamelijk bekleed door beroepsmedewerkers. Acht op de tien vrouwelijke medewerkers in repressieve BPV-functies hebben de functie Manschap bekleed. De leeftijdsverdeling verschuift van jonger naar ouder naarmate de rang van de functie hoger wordt.

3 Opkomsttijden

3.1 De gerealiseerde opkomsttijden in 2020

De mediaan van de opkomsttijd in 2020 was 8 minuten en 22 seconden. De opkomsttijd is opgebouwd uit de verwerkingstijd, uitruktijd en rijtijd. Ook per onderdeel waaruit de opkomsttijd is opgebouwd is de mediaan berekend. De mediaan voor de verwerkingstijd is 1 minuut en 15 seconden, 2 minuten en 10 seconden voor de uitruktijd en 4 minuten en 3 seconden voor de rijtijd. Een overzicht van deze mediaantijden per veiligheidsregio staat weergegeven in figuur 3.1 en tabel 3.1.



Figuur 3.1 Verwerkingstijd, uitruktijd en rijtijd brandweer per veiligheidsregio in 2020

Tabel 3.1 Overzicht van mediaan verwerkingstijd, uitruktijd, rijtijd en opkomsttijd in minuten per veiligheidsregio in 2020

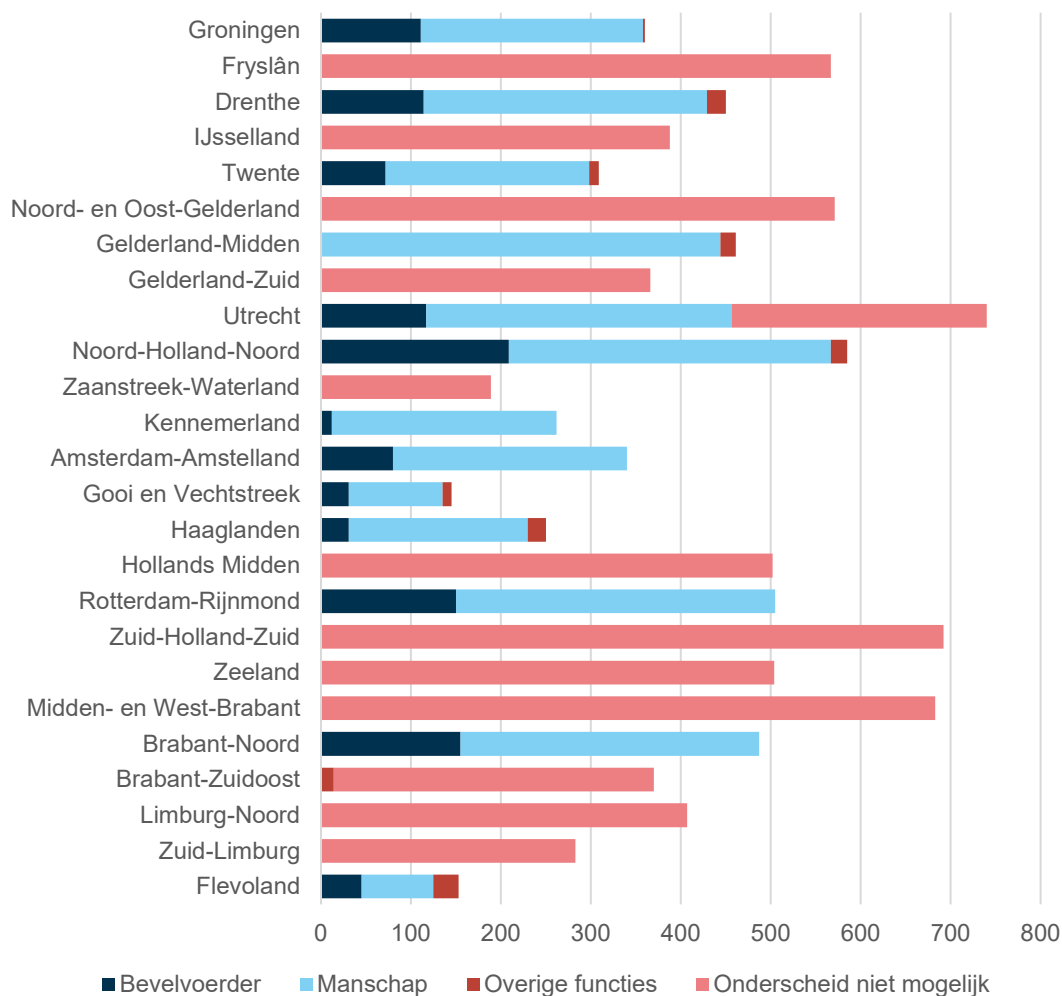
Veiligheidsregio	Verwerkingstijd	Uitruktijd	Rijtijd	Opkomsttijd
01 Groningen	01:18	03:33	04:24	09:50
02 Fryslân	01:18	04:08	04:15	10:01
03 Drenthe	01:17	04:09	04:52	10:51
04 IJsselland	01:07	02:51	03:52	08:11
05 Twente	01:03	01:45	04:04	07:31
06 Noord- en Oost-Gelderland	01:05	03:25	04:01	08:48
07 Gelderland-Midden	01:01	02:45	03:58	08:12
08 Gelderland-Zuid	01:04	03:26	04:13	09:01
09 Utrecht	00:58	02:47	03:52	08:05
10 Noord-Holland Noord	01:14	03:03	04:07	08:47
11 Zaanstreek-Waterland	01:22	03:09	03:25	08:18
12 Kennemerland	01:12	01:32	04:06	07:31
13 Amsterdam-Amstelland	01:30	01:44	03:34	07:09
14 Gooi en Vechtstreek	01:14	03:20	03:26	08:21
15 Haaglanden	02:00	01:56	03:28	07:43
16 Hollands Midden	01:57	01:50	04:01	08:43
17 Rotterdam-Rijnmond	01:03	01:24	03:50	06:45
18 Zuid-Holland Zuid	01:00	03:37	03:32	08:28
19 Zeeland	01:01	04:12	03:46	09:18
20 Midden- en West-Brabant	00:58	02:21	04:19	08:33
21 Brabant Noord	01:07	04:23	04:33	10:02
22 Brabant Zuidoost	01:20	02:22	04:38	08:55
23 Limburg Noord	01:20	01:45	05:40	10:08
24 Zuid-Limburg	01:11	01:28	04:51	08:08
25 Flevoland	01:14	01:30	04:40	08:18
Nederland	01:15	02:10	04:03	08:22

4 PPMO-keuringen

4.1 Totaal aantal afgenomen PPMO-keuringen

Het aantal afgenomen PPMO-keuringen in de veiligheidsregio's per repressieve BPV-functie in 2020

Conform de CAR-UWO moeten personen in de functies Bevelvoerder en Manschap verplicht deelnemen aan een PPMO-keuring. De frequentie waarmee de keuring periodiek plaatsvindt, is leeftijdsafhankelijk en de keuring geldt voor alle functies die de gekeurde persoon bekleedt. Er is gevraagd naar het aantal afgenomen keuringen tussen 1-1-2020 en 31-12-2020. In 2020 zijn in totaal 10.569 PPMO-keuringen afgenomen in 25 veiligheidsregio's, waarvan 3.510 voor de functie Manschap, 1.127 voor de functie van Bevelvoerder en 141 voor overige functies. Bij 5.791 PPMO-keuringen kon het onderscheid in BPV-functie niet worden gemaakt. In figuur 4.1 is een overzicht van de PPMO-keuringen per veiligheidsregio weergegeven voor de functies Manschap, Bevelvoerder, overige functies en de categorie 'onderscheid niet mogelijk'.

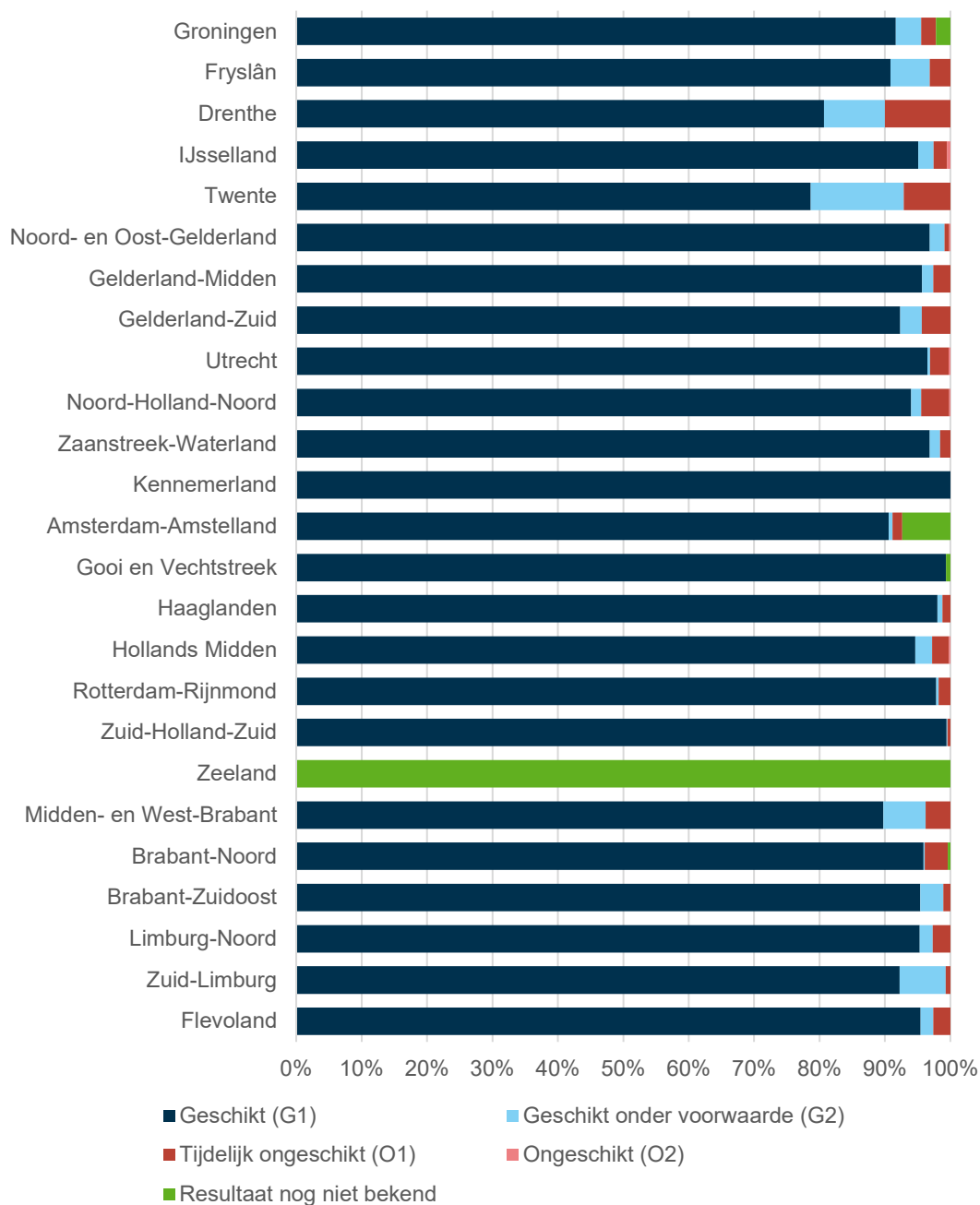


Figuur 4.1 Het aantal PPMO-keuringen per functie per veiligheidsregio in 2020

4.2 Afgenomen PPMO-keuringen naar testresultaat en geslacht

De verdeling in testresultaten voor de afgenomen PPMO-keuringen

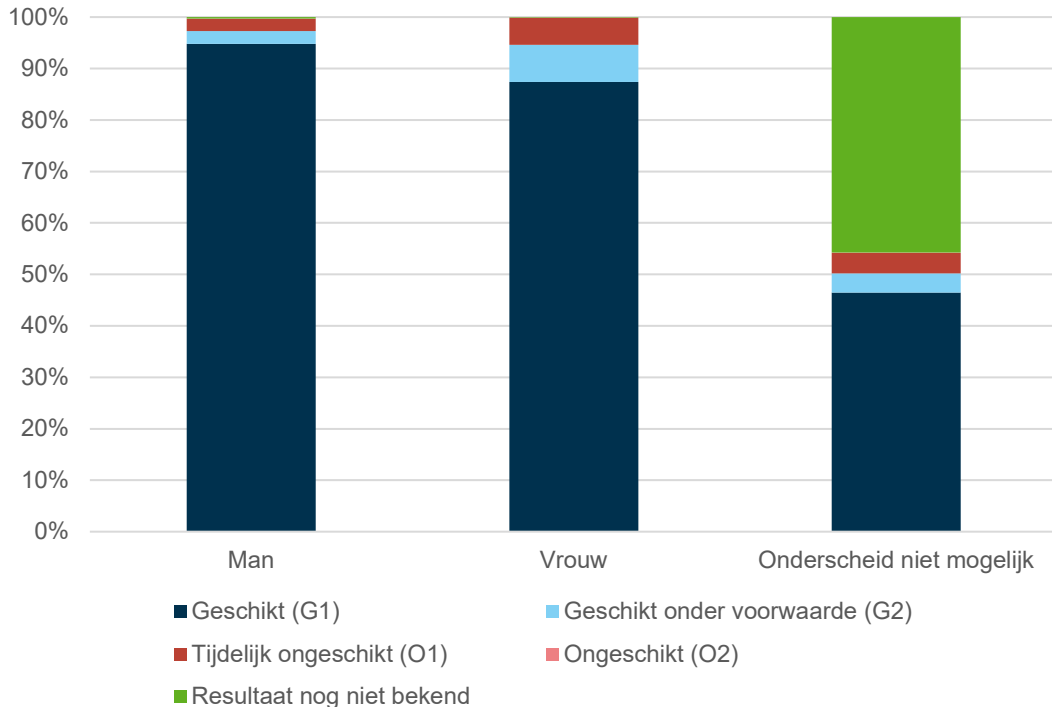
Van de afgenomen PPMO-keuringen heeft 89% geleid tot het testresultaat 'geschikt' (G1), 3% tot 'geschikt onder voorwaarde' (G2) en 3% tot 'tijdelijk ongeschikt' (O1). Het aantal PPMO-keuringen met als testresultaat 'ongeschikt' (O2) is met 0,07% verwaarloosbaar klein. Van 5% van de keuringen was het testresultaat op het moment van de uitraag nog niet bekend. Een overzicht van de PPMO-uitslagen per veiligheidsregio staat weergegeven in figuur 4.2.



Figuur 4.2 PPMO testresultaten in percentages per veiligheidsregio in 2020

De verdeling van de testresultaten van de afgenomen PPMO-keuringen naar geslacht

Bij mannelijke deelnemers was het testresultaat in 95% van het aantal PPMO-keuringen 'geschikt' (G1); bij vrouwelijke deelnemers was dit 88% (zie figuur 4.3).



Figuur 4.3 PPMO testresultaten in percentages per geslacht voor 2020

4.3 Samenvatting

Er zijn in 2020 iets meer dan tienduizend PPMO-keuringen afgenomen in 25 veiligheidsregio's. Voor meer dan de helft van de veiligheidsregio's was het niet mogelijk om een onderscheid te maken in BPV-functie voor de PPMO-keuringen. In de veiligheidsregio's waarvoor dit wel mogelijk was, werd het grootste aantal keuringen afgenomen bij personeel in de functie Manschap. Verreweg de meest voorkomende PPMO-uitslag was 'geschikt'. Het aantal personen dat de uitslag 'ongeschikt' kreeg, was klein. Voor zowel mannen als vrouwen is het grootste percentage testresultaten voor de PPMO-keuring 'geschikt'.

5 Discussie

De benodigde informatie (met uitzondering van de reactietijden) is via een formulier uitgevraagd. De hoofden HR van de 25 veiligheidsregio's hebben deze formulieren ingevuld of namens hen laten invullen; hierna worden zij 'respondenten' genoemd.

Uit vragen die de respondenten gedurende de uitvraag hadden, is geconstateerd dat de omschrijving van de benodigde data in het formulier door hen verschillend is geïnterpreteerd. Uit een consistentiecontrole is verder gebleken dat de aangeleverde cijfers niet altijd juist waren ingevuld.

Per regio gecontroleerd in hoeverre de aangeleverde data aansluiten op de voorgaande jaren. Deze controle is mogelijk doordat over meerdere jaren data op dezelfde wijze is uitgevraagd. Uit de vergelijking van de data over 2020 met die uit 2018 en 2019 bleek dat in de meeste veiligheidsregio's verschillen zaten in de gegevens over de drie jaren. Waar mogelijk zijn de data ook vergeleken met jaarverslagen van veiligheidsregio's. Ook uit die vergelijking kwam geen eensluidend beeld naar voren van de data. Om de verschillen te kunnen duiden is contact opgenomen met de betreffende veiligheidsregio's. In sommige gevallen zijn nieuwe gegevens over 2020 aangeleverd, aangezien de eerder aangeleverde data niet juist bleken te zijn. In de meeste gevallen was het niet mogelijk om de gegevens voor de voorgaande jaren (2019 en 2018) te corrigeren en kon ook geen verklaring voor de verschillen worden gevonden, anders dan wat hier verderop genoemd staat.

Gezien de beperkingen van de huidige methode van uitvraag is het niet zinvol om een vergelijking te maken tussen de cijfers uit 2020 en 2019. Het is immers niet bekend of er daadwerkelijk sprake is van een toe- of afname, of van onjuiste informatie. Hieronder wordt een opsomming gegeven van enkele mogelijke verklaringen voor de bovengenoemde verschillen. De lijst is echter niet uitputtend.

- > Er is een verschil in het aantal kazernes per veiligheidsregio geconstateerd. In 2018 en 2019 is het aantal gebaseerd op GEO4OOV gegevens en zijn ook kazernes van gezamenlijke brandweren en van defensie in de telling meegenomen. In 2020 zijn alleen de kazernes van de veiligheidsregio in de telling meegenomen.
- > In theorie kan het aandeel medewerkers met een gecombineerde aanstelling via een rekenmethode worden bepaald voor 2018 en 2019. Dit aandeel is in de voorgaande jaren niet berekend, waardoor op het aandeel gecombineerde aanstellingen ook geen controle heeft plaatsgevonden. Uit een vergelijking van de data over 2020 met de data over de voorgaande jaren komen verschillen naar voren in de verdeling voor 2020 (zoals uitgevraagd) en die voor 2018 en 2019 (zoals berekend). Uit navraag bij de veiligheidsregio's blijkt dat sommige veiligheidsregio's het aandeel met een gecombineerde aanstelling in de voorgaande jaren zowel bij het aantal beroepsaanstellingen als bij het aantal vrijwilligersaanstellingen hebben opgeteld, zoals dit ook in het formulier is gevraagd, maar dat andere veiligheidsregio's het aandeel met een gecombineerde aanstelling alleen bij de beroepsaanstellingen of alleen bij de vrijwilligersaanstellingen hebben opgeteld. En soms heeft een veiligheidsregio de

- optelling in 2019 anders gedaan dan in 2018. Vanwege de grote variatie in invoerwijzen had een correctie van de cijfers voor 2018 en 2019 onevenredig veel inspanning gekost.
- > In het formulier zijn data gevraagd over het aantal medewerkers met functies die in sommige veiligheidsregio's door rolfunctionarissen worden uitgevoerd, zoals Hoofdofficier van Dienst of Adviseur Gevaarlijke Stoffen. Sommige veiligheidsregio's hebben aangegeven dat rolfunctionarissen niet in de telling van het aantal personen en dienstverbanden zijn meegenomen. Andere veiligheidsregio's hebben aangegeven de rolfunctionarissen wél mee te tellen. Van het merendeel van de veiligheidsregio's is echter niet bekend of de rolfunctionarissen zijn meegeteld.
 - > Eén veiligheidsregio geeft aan dat een afname in het aantal medewerkers in repressieve BPV-functies ten opzichte van 2019 te verklaren is doordat vanwege de coronapandemie geen nieuwe medewerkers opgeleid konden worden. Er zijn daarom geen nieuwe medewerkers geworven, zodat de natuurlijke uitstroom van oudere medewerkers niet gecompenseerd werd door nieuwe instroom.
 - > Een andere veiligheidsregio geeft als verklaring voor een verschil in het aantal medewerkers dat het medewerkersbestand op de peildatum mogelijk niet actueel is. In- en uitdienstmutaties worden met terugwerkende kracht doorgevoerd, soms zelfs pas na een jaar.
 - > Een derde veiligheidsregio geeft aan dat een afname in het aantal medewerkers verklaard kan worden doordat alleen de medewerkers die in dienst zijn van de veiligheidsregio zijn meegeteld, terwijl in voorgaande jaren ook de medewerkers van de gezamenlijke brandweer zijn meegeteld.

Regio's lijken via de huidige methode van uitvraag geen eenduidige gegevens te kunnen leveren. Ook in retrospectief blijken respondenten niet het overzicht te kunnen reproduceren zoals dat in voorgaande jaren is aangeleverd. Bijna alle respondenten geven aan dat het verzamelen van de gevraagde data lastig is, onder andere doordat de informatie uit verschillende HR-systemen moet worden gehaald. De cijfers in deze rapportage zijn daarom slechts indicatief en moeten met voorzichtigheid worden beschouwd.